

## Afsluiting van de OIM ledendag op 22 oktober 2015 te Utrecht

Geconstateerd wordt dat er veel enthousiasme was aan de tafels. Deelnemers lieten weten veel geleerd te hebben, dit had deels te maken met het feit dat niet alle deelnemers erg bekend waren met het OIM. Door ervaringen onderling uit te wisselen werd iedereen geïnspireerd om meer met het OIM te gaan doen. Ook is kritisch gesproken over het functioneren van het OIM, over de verwachtingen vooraf en het beoogde doel. Veelal noemde men het interessant om erbij te zijn mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Het leidde tot een aantal statements als "verkoop jezelf als OIM", "terugkoppeling is niet alleen het verslag maar ook wat je ermee doet", "OIM is een overlegstructuur over beleid maar daarnaast blijven de reguliere contacten in de reguliere beleidscyclus", "ik wou dat ze zoiets ook bij EZ hadden", "inspraak is niet een beetje tegensputteren" en "zorg dat je als OIM op tijd instapt in de beleidscyclus".

Voorzitter Pieter Jan Biesheuvel sprak van een geslaagde bijeenkomst waarbij veel interessante zaken op tafel zijn gekomen. Opvallend vond hij dat er problemen en knelpunten ter sprake kwamen waarvoor geen eigenaar bestaat (bijvoorbeeld waterplanten en waterrecreatie). Zij vallen dus tussen de wal en het schip. OIM kan daarvoor een structuur vormen om die te agenderen en te adresseren.

Algemeen secretaris van het OIM, Erik Pool, stipte nog een aantal punten aan ten aanzien van het vervolg van de middag:

1. Zoals gebruikelijk zullen binnen twee weken de verslagen van de tafelgesprekken beschikbaar zijn op de website (Ledendomein).
2. Uit de gesprekken aan de tafels zijn veel onderwerpen naar voren gekomen die 'adoptie' zoeken. Daarvoor zijn tal van onderwerpen en knelpunten genoemd zoals waterplanten, duurzame landbouw, toekomstige rangordening voertuigen in stedelijke omgeving, nazorg participatie, gedragsbeïnvloeding, energietransitie, onderwijs IenM en flexibiliteit op thema's. Omdat het vele en diverse onderwerpen zijn zal het secretariaat de tijd nemen om zorgvuldig na te gaan of het echt nieuwe onderwerpen betreft die in een OIM kunnen worden geagendeerd bij voldoende animo. Het OIM is een plek om dat soort adoptieonderwerpen te agenderen waardoor ze in het formele circuit kunnen landen. Zoals bekend worden onderwerpen in het OIM geagendeerd indien minstens vijf maatschappelijke organisaties dat bepleiten. De onderwerpen omtrent de omgevingswet, maar ook de rol van de burger zullen zeker aan de orde komen op basis van de begroting van IenM. De burger komt nu niet binnen het OIM aan bod terwijl het de factor is die ertoe doet.
3. Ook over het functioneren van het OIM zelf zijn vele opmerkingen gemaakt, van gewenste terugkoppeling tot monitoring van het effect, van agendering tot hoe de bijeenkomsten lopen. Het secretariaat zal alle suggesties en tips nauwgezet nalopen en bekijken op hun effect. Waar mogelijk zullen wijzigingen/verbeteringen worden doorgevoerd.

De algemeen secretaris benadrukt nog eens dat het OIM zelfstandig is en dat de secretarissen van het OIM werken voor de maatschappelijke partijen. Hier en daar kwam aan tafel dan ook kreet naar boven: "het OIM dat zijn we zelf!" en ook "ik kom niet naar het OIM voor eigen belang of lobby, ik kom naar het OIM voor het algemeen belang".

Het slotwoord van de middag was voor de voorzitter. Hij benadrukte nog weer het belang van het OIM boven de rechtstreekse benadering van beleidsambtenaren. Men zit met meerdere partijen bij elkaar en hoort dan ook andere argumenten. Natuurlijk hoeven niet alle argumenten ook door allen onderschreven te worden, maar het kennen ervan leidt tot een betere inschatting van hoe de samenleving meer in den brede aankijkt tegen een probleem. Daarmee is het OIM niet alleen voor de kleine partijen van belang maar zeker ook voor de grotere.

Mocht er nog iets te binnen schieten voor het OIM: [agenda@platformparticipatie.nl](mailto:agenda@platformparticipatie.nl)

Hieronder volgen impressies over het verloop van de OIM middag in Utrecht opgesteld door enkele deelnemers.

## Impressies van deelnemers aan de OIM ledendag 22-10-15

Nog steeds krijg ik lovende reacties van deelnemers aan de OIM conferentie van 22 oktober jl. Dat doet mij zeer deugd; de intensieve voorbereiding heeft een mooi resultaat opgeleverd. Er is door de deelnemers aan de gesprekstafels uitgebreid overlegd; met de uitkomst van de conferentie kan het OIM zijn voordeel doen. We weten nu nog preciezer wat de stakeholders van ons verwachten. Er is een groot aantal onderwerpen genoemd, waarmee volgens de deelnemers het OIM proactief aan de slag dient te gaan. In mijn ogen sluit de conferentie van 22 oktober prima aan bij de kerndoelen van het ministerie van OIM.

Aan ons om de verwachtingen de komende periode waar te maken!

*Pieter Jan Biesheuvel*

*Voorzitter OIM*

### **Innovatie: In gesprek met het OIM over het OIM ....en de circulaire economie**

Donderdag was ik in TIVOLI Vredenburg. Niet voor de muziek maar voor een grote bijeenkomst van het Overlegorgaan Infrastructuur en Milieu (OIM). Ruim 100 mensen aan twee keer vijf tafels spraken daar over de ambitieuze doelen van IenM. Ik was door de collega's van de directie Participatie gevraagd één van die tafels en wel eentje over circulaire economie als gespreksleider te begeleiden. Dan merk je trouwens wel meteen dat de akoestiek supergoed is, want hoewel de ronde tafels strak op elkaar stonden kon je je tafelgenoten wonderwel verstaan. Het gesprek ging over hoe OIM (nog) beter kan functioneren en welke aan circulaire economie gelieerde onderwerpen binnen OIM geagendeerd zouden moeten worden. IenM is trouwens het enige departement met zo'n onafhankelijk stakeholders-orgaan. Hoewel je het daarmee dus al snel het beste doet, valt er volgens mijn tafelgenoten toch nog wel wat te verbeteren. Zo zou net als voor het Landelijke Afvalplan al wel gedaan is, de stakeholders vaker helemaal aan het begin van het beleidsproces betrokken moeten worden. Ook zou het goed zijn een manier te vinden om interdepartementaal te opereren. Niet alleen op dossiers op het grensvlak van IenM met EZ (denk aan energie) maar ook samen met bijvoorbeeld SZW waar het ARBO-achtige zaken voor de afvalsector betreft. Voor wat betreft de inhoudelijke kant bestond er bij mijn tafelgenoten het gevoel dat binnen IenM te weinig aandacht is voor de 'economie' in 'circulaire economie'. Het gaat dan om zaken als fiscaliteit, nieuwe verdienmodellen, van bezit naar een deeleconomie, en het correct meerekenen van duurzaamheidseffecten in MKBA's. Ik vond het een bijeenkomst die uitermate goed werkte. In zo'n ronde-tafel- dialoogsetting is het spreken en luisteren goed te combineren, hetgeen maakt dat de stakeholders ook echt naar elkaar luisteren. Één noemde zelfs als belangrijke meerwaarde van OIM het ontmoeten van gelijk- en andersgestemde stakeholders. "Lobbyen doen we wel direct bij IenM of in de Tweede Kamer", was zijn devies.

*Gert Jan de Maagd*

*Ministerie IenM (gespreksleider tafel circulaire economie)*

Na een rondje kennismaking kwam een geanimeerd gesprek op gang tussen de mensen aan tafel met verschillende achtergronden: bedrijfsleven (VNO-NCW/MKB), natuur (SBB), visserij (beroepsvissers), melkveehouderij, stedenbouw, verzekeringsbranche, infrastructuur (RWS, I&M), milieu (I&M), Deltaprogramma. Het is verfrissend en inspirerend om vanuit verschillende achtergronden belangrijke thema's op het gebied van infrastructuur en milieu met elkaar te belichten. Het scherpt de eigen invalshoek en plaatst die in een breder kader.

De positie van het OIM als een onafhankelijk rechtstreeks kanaal vanuit maatschappelijke en bestuurlijke organisaties naar de minister van IenM wordt als betekenisvol gezien. Er bestaat een verwachting dat het resultaat van de gedachtewisseling ook daadwerkelijk doorwerkt naar het beleid en de beleidsuitvoering.

Er blijken onverwachte parallellen te zijn tussen verschillende invalshoeken, bijvoorbeeld verzekeringsbranche en natuur en ecologische melkveehouderij in concrete gebieden langs de grote rivieren.

Uitdagend is de boodschap dat thema's vanuit de leden van het OIM actief aangedragen kunnen worden (en formeel volgens art. 11 bij 5 onderschrijvers) en op de agenda geplaatst zullen worden.

Belangrijke onderwerpen die op tafel kwamen:

- Infrastructuur en milieu zijn volledig verbonden met natuur en natuurlijke systemen. Vreemd dat het woord natuur vrijwel ontbreekt in de aan de leden toegestuurde stukken.
- Meekoppelen van natuur met de planvorming en uitvoering op het gebied van infrastructuur en milieu is vastgelegd in een brief van de Minister van I&M, maar hoe dit concreet gestalte krijgt binnen en buiten het deltaprogramma is nog niet duidelijk. Dit moet wel gebeuren.
- Er zit een onevenwichtigheid in de uitvoering van het deltaprogramma t.a.v. ruimtelijke kwaliteit t.o.v. technische oplossingen voor waterveiligheid. Waterveiligheid staat bij alle tafelpartners zonder meer voorop. Ruimtelijke kwaliteit blijkt -onder meer uit het programma Ruimte voor de Rivier- daarmee zeer goed te koppelen. In de besluitvorming rondom het Deltaprogramma is er op basis van een motie een scheiding aangebracht. In de praktijk van de uitvoering leidt dat vaak tot het missen van maatschappelijk goede kansen.
- Mogelijk dat de aangenomen motie m.b.t. de Natuurambitie Grote Wateren weer mee evenwicht gaat brengen. In elk geval zou dit door I&M en EZ in die richting opgepakt moeten worden.
- Beheer en onderhoud zijn heel vaak niet in beeld bij investeringsplanningen en uitvoering van grote projecten. Dit leidt na oplevering van grote projecten vaak tot desinvesteringen of het niet tot volledig rendement (functioneren) komen van de gepleegde inrichtingsinvesteringen of tot veel te hoge beheer-, onderhouds- en exploitatiekosten of niet kunnen realiseren van exploitatieopbrengsten. Dat zou veel meer wel moeten gebeuren.
- Ook schade en overlast, kosten en risico's en toekomstige opbrengstmogelijkheden zouden veel meer integraal meegenomen moeten worden bij de voorbereiding van grote projecten en ruimtelijke ontwikkelingen.
- De ver doorgevoerde juridische, theoretische en boekhoudkundige invulling van N2000 leidt soms tot onwerkbaar situaties in de praktijk.
- Er bestaat een verschil en een verband tussen de verschillende niveaus in bestuur en planvorming: strategisch, tactisch, operationeel, (inter)nationaal, provinciaal, regionaal, gemeentelijk en lokaal. Het is noodzakelijk om bewust om te gaan met die verschillende niveaus. Hetzelfde geldt voor de verschillen en verbanden tussen burgers, bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties, bestuur, politiek en overheden.
- Hoe de nieuwe Omgevingswet zal uitwerken ook t.a.v. integrale planvorming en integrale uitvoeringsmogelijkheden is niet duidelijk. Dit zouden we samen moeten volgen.
- Soms is het goed om problemen, kansen of knelpunten buiten ter plaatse met elkaar vanuit verschillende achtergronden te gaan bekijken en ter plekke aan de hand van concrete situaties met elkaar van gedachten te wisselen.

*Piet Winterman*

*Staatsbosbeheer (deelnemer tafel best beschermde delta)*

### **Waterplanten**

Had het ministerie van Economische Zaken maar een OIM', verzochtte één van de deelnemers tijdens de laatste bijeenkomst van dit orgaan. En hij had gelijk, want eigenlijk gun je elk departement zo iets.

OIM is het 'Overleg Infrastructuur en Milieu'. Het is één van de manieren waarop het ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM) maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven consulteert voor de totstandkoming van beleid en besluiten. Het overleg valt niet onder de SG, er is een onafhankelijke voorzitter aangesteld. Deze voorzitter creëert een neutrale setting waarin de deelnemers een gelijkwaardige positie hebben. Zo ontstaat een helder beeld van visies en meningen, dat vervolgens schriftelijk met de betreffende bewindspersonen en de ambtelijke top wordt gedeeld. Bij [wet](#) is vastgelegd dat het overlegorgaan bijeen komt indien ten minste vijf leden daarom verzoeken.

Voor het overleg van 22 oktober 2015 stonden twee thema's op de agenda: de Begroting 2016 van IenM en het functioneren van het OIM als zelfstandig overlegorgaan. Ik mocht één van de dialoogtafels begeleiden. Dat was om verschillende redenen een bijzondere ervaring.

Het begon al bij de voorbereidende bijeenkomst. Misschien wat in slaap gesust door de procedures en protocollen die ik gewend ben, verwachtte ik een gedetailleerde gespreksinstructie. Maar we beperkten ons tot de essentie. Wat zijn de drie hoofdvragen, en wanneer is de bijeenkomst een succes? De verantwoordelijke manager zei daarna: 'Hoe jullie het precies aanpakken is aan jullie. Dat zal van persoon tot persoon verschillen. Ik vertrouw op jullie ervaring. Jullie gaan er vast iets moois van te maken!' Meteen voelde ik mij verantwoordelijk en realiseerde ik me dat ik nog even flink aan de bak moest om een goede werkvorm te verzinnen.

De ruimte en het vertrouwen passen bij de ontwikkeling die het ministerie van IenM momenteel doormaakt.

IenM opent zich steeds verder en durft zich kwetsbaar op te stellen. Naar buiten toe, door ook de werkwijze van het OIM aan de orde te stellen en te experimenteren met nieuwe werkvormen. En van binnenuit, door mensen ruimte en vertrouwen te geven in hun gesprekken met belangrijke stakeholders.

Ik zag het ook tijdens de OIM-bijeenkomst. Rondom vijf centrale opgaven van IenM waren tal van stakeholders uitgenodigd. Innovatie ontstaat immers door kruisbestuiving van ideeën, gebruikmakend van de verschillende achtergronden van mensen. Beleidsindelingen of sectorindelingen zijn daarbij niet relevant. Het deed me denken aan een plaatje van Otto Scharmer waarin hij schetst hoe we van een stelsel 3.0, met afspraken en convenanten in deelsectoren met deelbelangen, nu steeds meer met alle relevante spelers naar nieuwe oplossingen voor het hele ecosysteem gaan kijken, een stelsel 4.0.

'Wie houdt zich bezig met waterplanten? Ik kan nu nergens terecht', zei een vertegenwoordiger van de pleziervaart, die [last](#) heeft van extreme plantengroei in het water.

Laten we eens bijeenkomen en met elkaar kijken naar de belangen van recreatie, natuur en milieu. Dan komen we vast tot heel verstandige oplossingen waar iedereen baat bij heeft.

Zo zijn er meer maatschappelijke vraagstukken of innovaties die tussen wal en schip vallen omdat ze niet in een beleidsmatig of organisatorisch hokje passen. En die we oplossen als we gaan kijken en werken vanuit het geheel. Lang leve intersectorale cocreatie. En lang leve het OIM! Dát zouden meer departementen mogen doen.

*Friso Coumou*

*Ministerie van BZK (gespreksleider tafel leefomgeving)*

De grote opkomst maakte volgens mij duidelijk dat vele mensen/organisaties, die op een of andere manier betrokken zijn bij IenM het prettig vinden om elkaar eens in persona te ontmoeten. Het echte overleg is immers een spel waarin argumenten en meningen worden uitgewisseld om tot meer inzicht te komen. Misschien dat men zelfs een mening kan bijstellen en veranderen. Digitale rondes zijn misschien praktisch maar scherpen de geest niet zo.

Het bleek dat men met verschillende verwachtingen naar Utrecht was gekomen. Zo dacht men soms zaken te kunnen doen op het gebied waar men de belangen voor behartigde. Dat werd misschien een teleurstelling. Soms werd gepleit om bij volgende gelegenheden ook heel breed uit te nodigen onder het motto dat men niet gehinderd door gedetailleerde kennis toch een bijdrage kan leveren aan een soms al lang durende (en misschien wel vastgeroeste) discussies. Ook werd gezegd dat vooral niet te doen om niet in een Poolse Landdag verzeild te raken.

In het algemeen was ik onder de indruk hoe genuanceerd er meestal werd gesproken en dat veel deelnemers (aan de tafel waar ik mee mocht praten) vooral het algemeen belang voor ogen hebben en mee wilden denken (buiten de eigen kaders) aan een toekomstvisie voor Nederland.

*Lysbeth van der Kroon*

*ROVER (deelnemer tafel knooppunt excellente verbindingen)*

Vanuit Duurzame Energie Koepel zijn wij al een aantal jaren betrokken bij de inbreng vanuit OIM. Als eerste vinden wij dat het proces van participatie via OIM in de afgelopen tijd aanmerkelijk

verbeterd is. Onze complimenten daarvoor! De bijeenkomst in Tivoli had als doel om nog verbeterpunten aan te geven. Die hebben wij.

Zo zou het een optie kunnen zijn om meer nog dan tot nu toe, te beargumenteren waarom bepaalde gedane voorstellen in bijeenkomsten of bij uitvraag van zienswijzen worden afgewezen. Het kunnen geven van reactie op basis van gegeven informatie is nog iets anders dan daadwerkelijk participeren in de ontwikkeling/cocreatie van de inhoud.

Het is niet altijd duidelijk welke organisaties/bedrijven ook los van het bredere OIM in gesprek zijn bij het ministerie en die al vanaf de ontwikkeling van nieuwe wetgeving veel intensiever betrokken zijn. De transparantie daarover zou omhoog kunnen. Dat zou ook helpen om de representativiteit van die bedrijven te kunnen beoordelen, zodat de input evenwichtig is en draagvlak heeft. Wij kennen diverse voorvallen waardoor er op sommige onderwerpen nu nog twijfel is over de transparantie/het uitnodigingenbeleid.

Ook op de ruimte/de omgevingsvisie zou feitelijk openlijke 'onderhandeling' à la het energieakkoord tussen de verschillende belanghebbende partijen moeten plaatsvinden zodat tot consensus gekomen kan worden voordat behandeling in het parlement plaatsvindt.

*Monique van Eijkelenburg*

*Duurzame Energie Koepel (deelnemer tafel slimme steden)*

Nog veel dank voor de bijeenkomst vorige week, heb ik als zeer nuttig ervaren. Aan mijn tafel heb ik mijn verwondering uitgesproken over de inspraak voor IenM via een 'nationaal luchtcongres', waarvoor bovendien betaald dient te worden! Dit lijkt me nu typisch iets wat OIM zou dienen te organiseren.

*Martin Dorsman*

*Koninklijke Vereniging van Nederlandse Reders (deelnemer tafel knooppunten excellente verbindingen)*

Op 22 oktober jl. was ik een van de deelnemers aan de ledenbijeenkomst van het OIM in TivoliVredenburg in Utrecht. Een bijeenkomst met een grote opkomst, waar ik naast een aantal usual suspects ook een groot aantal voor mij nieuwe gezichten zag. Ik schoof aan bij een tafel over slimme steden. Het beeld aan de tafel bleek overeen te stemmen met het algemene beeld zoals dat aan het eind van de middag werd gepresenteerd: het OIM vervult een goede rol, maar het kan nog een stuk beter.

Positief is dat het OIM informeert deelnemers over beleidsvoornemens van het ministerie en inventariseert wensen en adviezen. Wat minder duidelijk is wat er nu echt met die adviezen gebeurt en ook aan welke andere formele en informele tafels overlegd wordt met stakeholders. Dit proces wordt door veel leden gekenmerkt als een black box, het is weinig transparant. Daarbij realiseren de meeste leden zich wel dat het uiteraard onmogelijk is alle stakeholders met hun vaak conflicterende deelbelangen tevreden te stellen.

Daarnaast is er ook behoefte aan een meer agenderende rol van de leden, liefst meer aan de voorkant van het proces van besluitvorming. Persoonlijk vind ik dat ook een wenselijke richting voor het OIM. Aan onze tafel probeerde ik dat als vertegenwoordiger van de Fietsersbond in te vullen aan de hand van het thema slimme steden. In dat verband moet bijvoorbeeld worden nagedacht over de toekomst van stedelijke mobiliteit, de relatie tussen ruimtelijke ordening en mobiliteit en de plaats voor de verschillende modaliteiten in de stad. Alle organisaties die actief zijn op het gebied van mobiliteit erkennen het belang van een discussie daarover en het nadenken over toekomstig beleid van de diverse overheidslagen, ook al zijn ze het niet over alle deelissues eens. Het was voor mij een eye-opener dat een vijftal leden van het OIM zo'n breed thema ook gezamenlijk kunnen agenderen. In voorkomende gevallen zullen wij dat als Fietsersbond zeker doen in samenwerking met organisaties als Anwb, BOVAG, Rai Vereniging, Veilig Verkeer Nederland, Team Alert en Rover. Want het OIM, dat zijn wij, zoals het op de bijeenkomst veelvuldig werd herhaald.

*Wim Bot*

*Fietsersbond (deelnemer tafel slimme steden)*

Tijdens de OIM<sup>2</sup> middag heb ik hernieuwd kennis kunnen maken met dit overlegorgaan en zijn deelnemers: een breed en boeiend speelveld. De belangrijkste constatering, die breed aan tafel werd gedeeld, was dat het een open dialoog biedt en een voorbeeld is voor andere ministeries. Verder was ik mij wel bewust van de breedheid van de deelnemers aan OIM, maar besepte niet dat er meer dan 1000 partijen in het netwerk zitten. Goed om die allemaal de gelegenheid te bieden om kennis op te doen, input te leveren, vragen te stellen en mee te discussiëren. Door de verscheidenheid aan deelnemers zijn er onderling wel grote verschillen in beleving, belang en professionaliteit. Wat voor de ene partij een hoofdzaak is, zal voor vele anderen niet of nauwelijks relevant zijn. Grotere organisaties, zoals het Verbond van Verzekeraars, hebben ook andere ingangen en contacten binnen ministeries. Desondanks is het OIM ook voor hen waardevol. Wat betreft de middag zelf kan ik niet anders zeggen dat het een nuttige bijeenkomst was, die de samenwerking en effectiviteit van OIM verder kan versterken.

*Marko van Leeuwen*

*Verbond van Verzekeraars (deelnemer tafel best beschermde delta)*

Enkele ideeën waarvan ik denk dat er meer uit een sessie te halen valt. De agenda was duidelijk en de gespreksleider aan tafel vervulde haar rol uitstekend. Daarentegen waren er aan de tafel veel deelnemers die een punt wilde inbrengen dat niet sectoroverstijgend is. Om deelnemers te prikkelen zou een klein dossier aangelegd kunnen worden. Dit dossier kan bestaan uit krantenartikelen, visiedocumenten of vragen waarover de deelnemer zijn gedachten kan laten gaan. Ik heb vaker in een denktank gezeten en wat daarbij eveneens hielp, was om in hooguit groepen van 10 personen bij elkaar te komen. Je werd dan telkens bij dezelfde personen geplaatst zodat je elkaar beter leerde kennen. De personen waren qua niveau ook aan elkaar gewaagd, terwijl ze een totaal verschillende achtergrond hadden. Bijeenkomsten werden gestart vanaf halfzeven 's avonds zodat bij een eenvoudig hapje van gedachte over de geagendeerde onderwerpen gewisseld kon worden. Na afloop werd er dan nog even geborreld. Tijdens deze bijeenkomsten had ik het idee dat ik niet alleen kwam brengen, maar ook het een en ander bijleerde. Het zou dan ook mijn voorkeur hebben om in ieder geval tafels samen te stellen die op abstract niveau kunnen sparren met beleidsmedewerkers en tafels samenstellen die op uitvoerend niveau kunnen sparren met beleidsmedewerkers. Na de bijeenkomst kunnen de beleidsmedewerkers hun bevindingen naast elkaar leggen en plannen uitwerken. Om tot de hierboven aangegeven tafelindeling te komen zal gescreend moeten worden welke achtergrond (opleiding en functie) de aanmelder heeft. Daarnaast indien het nog niet gebeurt zou OIM ook de grote partijen aan de tafel moeten krijgen, die eveneens uitgedaagd worden om over hun welbekende dossiers heen te kijken.

*Marc Tijthoff*

*Loodswezen (deelnemer tafel knooppunt excellente verbindingen)*

### **'Van Cloud Nine naar begane (werk)vloer..'**

Een regenachtige donderdagmiddag in oktober. Zo'n 120 professionals van uiteenlopende organisaties komen bijeen in de zaal Cloud Nine van het fraaie muziekpaleis TivoliVredenburg in Utrecht. Allen hebben ze 'iets' met het (brede) beleidsterrein van IenM. De betrokkenheid bij -en bekendheid van- het Overleg Infrastructuur en Milieu (OIM) varieert, zo blijkt. Aan mij als 'functionele dagvoorzitter' -samen met de tafelgespreksleiders- de eervolle en ook spannende opgave om alle -waarschijnlijk uiteenlopende- verwachtingen en belangen enigszins bijeen te brengen. En voor zover ik dat kon overzien en beoordelen, zijn we er gezamenlijk in geslaagd om een open, geanimeerd en constructief gesprek te voeren. Deelnemers waren gemotiveerd om te reflecteren. De één had vooral inhoudelijke inbreng voor thema's op de OIM-agenda, de ander had ideeën over de manier van werken van het OIM. Tijdens de afronding stelde ik twee vragen: 'wie heeft nieuwe mensen leren kennen vanmiddag' en 'wie heeft iets nieuws geleerd over de potentie en mogelijkheden van het OIM'. Daarbij stak nagenoeg iedereen de hand omhoog. Deze vluchtige

peiling bevestigde mijn gevoel over het nut en de meerwaarde van deze bijzondere OIM-bijeenkomst. De opgave nu is uiteraard om de energie en ideeën uit Cloud Nine de komende maanden om te zetten in vervolgstappen die recht doen aan de inbreng. En met de gevoelde betrokkenheid en inbreng van de deelnemers op 22 oktober in gedachten, denk ik dat dat zeker goed gaat komen.

*Harry Louwenaar*

*Maatschap voor Communicatie ((functioneel) dagvoorzitter OIM ledendag)*