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Beste leden van het overleg,

Bij deze enkele in te brengen punten vanuit MeteoGroup.

Stap 2:

De beschrijving van het project moet minimaal de volgende onderdelen bevatten:

* Doel van de opdracht (wat moet er gebeuren; wat wil men bereiken?)
* Randvoorwaarden (termijn, SLA, etc)

Stap 5:

We sluiten ons aan bij de suggesties van de heer Vogelezang dat de werkinstructie van de commissie onderdeel van het protocol hoort te zijn. Ook is een zorgvuldige samenstelling van de commissie van belang. Hoe gaat men bijv. om met bezwaren tegen commissieleden?

We sluiten ons niet aan bij de kanttekening dat het moet gaan over “kan en zal” leveren. Een termijn van 2 weken is te kort om een marktpartij zich daaraan te laten committeren. Het moet gaan om een principe-uitspraak. Mocht uiteindelijk blijken dat een marktpartij niet kan of wil leveren, dan komt het KNMI alsnog aan bod.

Vraag: Mocht de markt aangewezen zijn, maar niet kunnen of willen leveren, gaat daar dan precedentwerking van uit op dat vakgebied?

Stap 2 en stap 7:

Mede gebaseerd op de inbreng van de heer Vogelezang het volgende:

Ons uitgangspunt is dat de beschrijving van het project de vraagstelling van de opdrachtgever moet weergeven en niet hoe het KNMI die denkt in te vullen. Die insteek zou in onze ogen al tot “voorsorteren” leiden en het is juist aan de commissie om te beoordelen of het beoogde doel unieke kennis vergt die bij het KNMI of elders voorhanden is. Wanneer het KNMI dit onderdeel laat uitmaken van het verzoek moet de commissie “bewijzen” dat die evt. unieke kennis niet relevant is, maar dat zou niet het uitgangspunt moeten zijn. Het uitgangspunt is dat een opdrachtgever een doel wil bereiken en dat er door de commissie gekeken worden of marktpartijen dat zouden kunnen faciliteren.