

VERSLAG

Overleg meteorologie

In dit verslag staan de gezichtspunten van de deelnemers aan het Overleg meteorologie, onderdeel van het Overlegorgaan infrastructuur en milieu. De voorzitter van het overleg biedt dit verslag aan de vertegenwoordigers van de staatssecretaris aan met het verzoek het te benutten in de verdere beleidsvorming.

Datum 16 februari 2017
Status definitief

In het Overlegorgaan infrastructuur en milieu (zie Wet overleg infrastructuur en milieu) voeren (de vertegenwoordigers van) de minister en staatssecretaris overleg met betrokkenen en hun organisaties over beleidsvoornemens op het gebied van infrastructuur en milieu. Het Overleg wordt voorgezeten door een onafhankelijke voorzitter.

Verslag van het overleg van 16 februari 2017

Agendapunt 1.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder welkom. In het bijzonder wordt Felix Wolff van de directie Participatie welkom geheten; hij zal in het vervolg optreden als secretaris van het Overleg meteorologie.

De voorzitter meldt voorts dat dit de laatste maal is dat hij als voorzitter van dit overleg optreedt. Zijn benoeming loopt op 24 maart 2017 af en hij heeft zich, na zo vele jaren dit werk te hebben gedaan en mede gezien zijn leeftijd, niet meer beschikbaar gesteld voor een nieuwe termijn. Hij heeft het voorzitten van het Overleg meteorologie altijd met veel plezier gedaan; het was, gezien de verschillende belangen, niet altijd eenvoudig, maar hij heeft altijd een positieve houding ervaren om tot een oplossing te komen.

De voorzitter gaat vervolgens verder met het benoemen van de doelstelling van de bijeenkomst:

- a. het Protocol toetsing unieke kennis en middelen vast te stellen;
- b. het samenstellen van de commissie.

Voorafgaand aan de behandeling van punt 2 van de vergadering vraagt de voorzitter aan de deelnemers of zij de website van het OIM voldoende gebruiksvriendelijk vinden. Deze website zal immers een belangrijke rol vervullen in het doorlopen van de stappen van het protocol. De deelnemers vinden de website voldoende gebruiksvriendelijk, maar maken twee opmerkingen:

1. Het is niet handig dat het agenda-item op de homepage geen toegang geeft tot de documenten;
2. De heer Bom heeft één maal geen bericht ontvangen.

Het secretariaat reageert dat standaard een bericht naar de deelnemers wordt gestuurd met daarin een link naar de documenten. Hoe het kan dat één bericht niet is ontvangen, is helaas niet (meer) te achterhalen. Doorgaans worden meerdere berichten over een bijeenkomst verzonden; ten slotte kan de website worden geraadpleegd op nieuws.

Agendapunt 2. Protocol toetsing unieke kennis en middelen (bijlage bij DP 2017-41109)

Het protocol wordt per stap besproken (voor de leesbaarheid van het verslag zijn de verschillende stappen – zonder noten- geheel weergegeven):

Stap 1. Een bestuursorgaan of overheidsbedrijf meldt zich bij het KNMI met het (gemotiveerd) verzoek voor de levering van een specifiek product of specifieke dienst, benodigd voor de uitvoering van een wettelijke taak (lees: een projectvoorstel).

Reactie:
De deelnemers zijn akkoord.

Stap 2. Het KNMI onderzoekt of het verzoek afkomstig is van een bestuursorgaan of overheidsbedrijf en controleert of het ontvangen verzoek volledig/rechtmatig is.

Indien nodig verzoekt het KNMI het bestuursorgaan of het overheidsbedrijf de benodigde aanvullingen of extra informatie aan te leveren.

Het KNMI informeert vervolgens het bestuursorgaan of overheidsbedrijf over de te volgen procedure en meldt het ontvangen verzoek aan het OIM. Daartoe stuurt het KNMI het ontvangen verzoek naar het secretariaat van het OIM tezamen met een begeleidende notitie waarin het KNMI de omvang en de reikwijdte van het project beschrijft.

De criteria waaraan de beschrijving moet voldoen, zijn:

- Een beschrijving van de wettelijke taak waarvoor ondersteuning wordt gevraagd;
- Doel van de opdracht (wat moet er gebeuren; wat wil men bereiken?);
- Randvoorwaarden (termijn, SLA, etc.)

Reactie:

Gediscussieerd wordt over de vraag of het KNMI de rechtmatigheid van een ontvangen verzoek kan of wil onderzoeken. De deelnemers concluderen dat in plaats daarvan wordt opgenomen dat het KNMI onderzoekt of het protocol moet worden gevolgd.

Stap 3

Het secretariaat van het OIM plaatst het verzoek en de documenten met bijlage(n) op het besloten deel van de website en plaatst tevens een kort bericht over het project op het openbare deel. Het secretariaat verstuurt tevens een bericht naar de OIM leden (aangesloten bij het onderwerp meteorologie).

Reactie:

De heer Spuyt (Meteogroup) vraagt waarom het verzoek en de documenten op het besloten deel van de website worden geplaatst en niet op het openbare deel. Mevrouw Bank (HBJZ) antwoordt dat het niet is toegestaan om documenten van derden openbaar te maken.

Stap 4

Binnen een termijn van twee kalenderweken kunnen geïnteresseerden bij het secretariaat van het OIM reageren op de aankondiging. De gemotiveerde reactie biedt inzicht in:

- a. de wijze waarop de geïnteresseerde in staat is de gevraagde diensten, kennis of middelen te leveren of te ontwikkelen en binnen welke termijn, *of*
- b. de ervaring opgedaan op het gevraagde terrein.

De OIM leden die niet binnen de gestelde termijn reageren, worden geacht in te stemmen met dienstverlening door het KNMI.

Na afloop van de termijn sluit het secretariaat van het OIM de reactiemogelijkheid, stuurt alle informatie naar de commissie bedoeld in stap 5 en vermeldt op het openbare deel van de website welke partijen zich als geïnteresseerden hebben gemeld.

Reactie:

Gediscussieerd wordt over de vraag of de zinsnede: "worden geacht in te stemmen met dienstverlening door het KNMI" betekent dat als er binnen de termijn geen reacties worden ontvangen, de procedure voor dat specifieke verzoek stopt.

De heer Van Noort (Aeolis) is van mening dat als de procedure is gestart, deze altijd moet worden doorlopen. Dit betekent dat de commissie altijd moet worden ingeschakeld. De commissie neemt het feit dat niet is gereageerd mee in haar overweging.

De heer Dekker (KNMI) daarentegen vindt dat de commissie voor de uitoefening van haar taak input nodig heeft. Indien er geen reactie is, kan de commissie zich geen mening vormen.

Mevrouw Post (DGMI) vult aan dat de commissie het hele speelveld niet kan overzien. Dit betekent voor de mogelijke geïnteresseerden, 'bij twijfel, meld je!'. Er is wel enige motivering nodig, maar een offerte is het niet.

De heer Van der Steenhoven (KNMI) waarschuwt voor mogelijk verkeerde conclusies. Het bericht kan bijvoorbeeld in een vakantieperiode zijn verstuurd.

De heer Bom (Infoplaza) verzoekt het secretariaat de OIM leden nogmaals te berichten als er geen enkele reactie is ontvangen en gedurende de vakantieperiodes. Dit verzoek wordt door de andere leden ondersteund.

Bovendien benadrukt hij dat unieke kennis pas wordt aangenomen, nadat het protocol is gevolgd.

De heer Manzoli (V&J) vraagt of er wel sprake is van toegevoegde waarde van het doorzenden naar de commissie als er geen reacties zijn.

De heer Van der Steenhoven wijst er ten slotte op dat de uitkomst van het doorlopen van het protocol alleen maar geldt voor die specifieke vraag op dat specifieke moment. Op een later tijdstip kan een vergelijkbare vraag een andere uitkomst hebben.

Geconcludeerd wordt dat:

1. Het secretariaat een extra bericht stuurt als er binnen de termijn van twee weken geen reacties zijn ontvangen of als de reactietermijn binnen de reguliere vakantieperiodes valt;
2. de commissie altijd wordt ingeschakeld en dat de zin: "De OIM leden die niet binnen de gestelde termijn reageren, worden geacht in te stemmen met dienstverlening door het KNMI" komt te luiden: de OIM leden die niet binnen de gestelde termijn reageren, worden geacht in te stemmen met afdoening door de commissie bedoeld in stap 5.

Stap 5

Voor de beoordeling van de reacties heeft het OIM een beoordelingscommissie van (ten minste) 2 deskundigen en een onafhankelijk voorzitter ingesteld.

De commissie beoordeelt binnen een termijn van twee kalenderweken na ontvangst van de informatie de reacties inhoudelijk. Daartoe stelt de commissie zelf een werkinstructie op, die ten minste de volgende criteria omvat:

- 1) De wijze waarop de commissie beoordeelt of de geïnteresseerde de gevraagde dienst binnen een redelijke termijn kan uitvoeren;
- 2) De wijze waarop de commissie beoordeelt of de geïnteresseerde over de benodigde kennis, middelen of ervaring beschikt.

De commissie overlegt de werkinstructie en wijzigingen aan het OIM.

De commissie kan voorts ten behoeve van haar oordeelsvorming naar eigen inzicht extra informatie vergaren, bijvoorbeeld over het betrokken publieke belang of door het stellen van verhelderende vragen.

Het oordeel van de commissie houdt in: een principe-uitspraak op de vraag of het KNMI, binnen het kader van de Wet taken meteorologie en seismologie, het gevraagde product of de gevraagde dienst mag leveren.

Reactie:

Algemeen wordt geconcludeerd dat de commissie geen oordeel uitspreekt, maar een advies opstelt en dat de commissie zich uitspreekt over de vraag of er sprake is van unieke kennis. Besloten wordt dat stap 5 komt te luiden:

Stap 5

Het OIM heeft een commissie van (ten minste) 2 deskundigen en een onafhankelijk voorzitter ingesteld.

De commissie adviseert binnen een termijn van twee kalenderweken na afronding van stap 4. Daartoe stelt de commissie zelf een werkinstructie op, die ten minste het volgende omvat:

- 1) De wijze waarop de commissie beoordeelt of de geïnteresseerde de gevraagde dienst binnen een redelijke termijn kan uitvoeren;
- 2) De wijze waarop de commissie beoordeelt of de geïnteresseerde over de benodigde kennis, middelen of ervaring beschikt.

De commissie legt de werkinstructie en wijzigingen over aan het OIM.

De commissie kan voorts ten behoeve van haar advies naar eigen inzicht extra informatie vergaren, bijvoorbeeld over het betrokken publieke belang of door het stellen van verhelderende vragen.

Het advies van de commissie houdt in: een principe-uitspraak op de vraag of het KNMI, binnen het kader van de Wet taken meteorologie en seismologie, beschikt over unieke kennis of middelen.

De heer Bom vraagt of de in artikel 12 van de Regeling taken meteorologie en seismologie opgenomen PPS-constructie op dezelfde manier kan worden vormgegeven. Het secretariaat OIM stelt voor dit onderwerp op de agenda van de volgende OIM vergadering te plaatsen. Deze vergadering zal nog voor de zomer worden belegd. De deelnemers stemmen daarmee in (**actie secretariaat**).

Stap 6

De commissie stelt het oordeel in de vorm van een advies alsmede de motivering daarvan binnen een kalenderweek op schrift en stuurt dit naar het secretariaat OIM en het KNMI.

Het secretariaat OIM plaatst onverwijld het advies van de commissie op het besloten deel van de website en stuurt een bericht naar de leden en naar de geïnteresseerden die zich in stap 4 hebben gemeld.

Het KNMI informeert het verzoekende bestuursorgaan of overheidsbedrijf alsmede de bewindspersoon over:

- de gevolgde procedure;
- het advies van de commissie.

Ook voor deze stap wordt geconcludeerd dat de commissie geen oordeel uitspreekt maar een advies opstelt.

Stap 7

Indien:

- het advies van de commissie op grond van stap 5 luidt dat het KNMI het gevraagde product of de gevraagde dienst mag leveren, *en*
- een lid van het OIM (aangesloten bij het onderwerp meteorologie) bij de commissie binnen een week bezwaar maakt tegen dat advies, zal de commissie binnen twee kalenderweken nadat het bezwaar is ontvangen de beoordeling bedoeld in stap 5 nogmaals verrichten en het ingediende bezwaar daarbij betrekken. Vervolgens wordt stap 6 nogmaals doorlopen.

en

Stap 8

Indien:

- het advies van de commissie op grond van stap 5 luidt dat het KNMI het gevraagde product of de gevraagde dienst niet mag leveren, *en*
- is gebleken dat aan het verzoek van het betrokken bestuursorgaan of overheidsbedrijf na toepassing van de relevante regelgeving, waaronder de aanbestedingsregelgeving, niet kan /zal worden tegemoetgekomen door andere partijen dan het KNMI,

zal het KNMI het nog één maal doorlopen van de stappen 2 tot en met 6 starten.

Ook voor deze stappen wordt geconcludeerd dat het advies inhoudt een antwoord op de vraag of er sprake is van unieke kennis of middelen van het KNMI.

De eerste volzin van stap 7, die luidt: "a. het advies van de commissie op grond van stap 5 luidt dat het KNMI het gevraagde product of de gevraagde dienst mag leveren," komt te luiden: het advies van de commissie op grond van stap 5 luidt dat het KNMI over unieke kennis of middelen beschikt,

De eerste volzin van stap 8, die luidt: "a. het advies van de commissie op grond van stap 5 luidt dat het KNMI het gevraagde product of de gevraagde dienst niet mag leveren, " komt te luiden: a. het advies van de commissie op grond van stap 5 luidt dat het KNMI niet over unieke kennis of middelen beschikt,

Stap 9

Het oordeel van de commissie wordt door (de leden van) het OIM overgenomen en door het KNMI opgevolgd.

Het KNMI informeert het verzoekende bestuursorgaan of overheidsbedrijf alsmede de bewindspersoon over de uitkomst van de procedure en de beslissing van het KNMI.

Reactie:

Benadrukt wordt dat de minister van IenM het bevoegde orgaan is, maar dat het KNMI op basis van het door middel van het Organisatie – en mandaatbesluit Infrastructuur en Milieu 2012 verleende mandaat, de bevoegdheid uitoefent.

(MB: Deze bevoegdheidstoedeling is reeds in de preambule vermeld en behoeft dus niet nogmaals te worden verwoord.)

Nagekomen reactie Meteogroup:

De heer Spuyt (Meteogroup) legt uit dat Meteogroup het Protocol unieke kennis (versie 2016) DP/2016- 269866 met een verzoek om advies heeft voorgelegd aan de Adviesraad voor de aanbesteding (*vraag MB aan de heer Spuyt: wordt wellicht bedoeld: de commissie van aanbestedingsexperts?*).

De nagekomen reactie van Meteogroup is op dit advies gebaseerd. Het grootste deel van de nagekomen reactie is reeds bij het voorgaande behandeld.

Opmerking bij stap 1:

Het KNMI mag niet betrokken zijn bij het opstellen van het projectvoorstel, omdat het belanghebbende is.

De heer Van der Steenhoven(KNMI) reageert dat de verzoeker van de dienst het projectvoorstel opstelt. Het KNMI schrijft slechts een oplegnotitie. Het KNMI stuurt alle informatie, dus ook eventuele aanvullingen of extra informatie, die het heeft ontvangen van de verzoeker en die betrekking heeft op de aanvraag conform stap 2 naar het secretariaat van het OIM. Het secretariaat plaatst de informatie op de website (conform stap 3).

Agendapunt 3. voorzitter en leden beoordelingscommissie

De voorzitter meldt dat op het verzoek van het secretariaat om inbreng voor een profielschets of suggesties voor kandidaten helaas geen reacties zijn ontvangen. De heer Van der Steenhoven (KNMI) reageert dat eerder in de werkgroep is besproken dat gezocht moet worden naar een voorzitter met juridische kennis, die onafhankelijk opereert van enig belang.

De heer Van Noort (Aeolis) vraagt de voorzitter, nu hij afscheid neemt als voorzitter van het OIM, of hij bereid is de functie van voorzitter van de commissie te vervullen. Nadat bleek dat de overige deelnemers het verzoek steunden, heeft de voorzitter toegezegd bij wijze van start en om het overleg te helpen, deze functie enige tijd op zich te willen nemen.

Voor de invulling van de twee andere lidmaatschapsfuncties wordt besloten de heer van der Steenhoven (KNMI) te benoemen en draagt de heer Spuyt (Meteogroup) de heer Coen Verrijn Stuart (Meteogroup) voor. Voor deze laatste benoeming wordt afgesproken dat de heer Van Noort (Aeolis) de afstemming over de vertegenwoordiging namens het bedrijfsleven op zich neemt. (actie heer van Noort)

Agendapunt 4. Ondersteuning

Voor de ondersteuning van de commissie besluit het OIM dat deze zal worden verzorgd door het secretariaat OIM.

Ten slotte wordt besloten dat het Protocol toetsing unieke kennis en middelen met ingang van 1 april 2017 in werking treedt.

Agendapunt 5. Wat verder ter tafel komt

De heer Van der Steenhoven is verheugd dat het protocol tot stand is gekomen en dankt betrokkenen voor de geleverde inspanningen.

Verder richt hij namens de deelnemers aan het overleg Meteorologie het woord tot de voorzitter, de heer Knip. Hij heeft het overleg steeds met veel inzet, vriendelijkheid en deskundigheid geleid. Ondanks de tegenstellingen die af en toe bestonden, heeft hij ervoor gezorgd dat de deelnemers steeds in goede harmonie de vergadering verlieten. Aan de voorzitter kan dan ook veel credit worden gegeven voor het tot stand komen van de Wet en de Regeling taken meteorologie en seismologie en van het protocol. Hij eindigt zijn woorden met het overhandigen van een cadeau.

De voorzitter dankt de heer Van der Steenhoven voor zijn vriendelijke woorden. Hij heeft het overleg met veel plezier voorgezeten. Hoewel het overleg af en toe scherp was en spannende momenten kende, had hij wel steeds het gevoel dat bij de deelnemers de wil aanwezig was om er gezamenlijk uit te komen.

Agendapunt 6 Rondvraag en sluiting

Afgesproken wordt dat de volgende OIM vergadering zal plaatsvinden voor de zomer 2017 (actie secretariaat).

De voorzitter de vergadering en nodigt de deelnemers uit voor de lunch.

Deelnemers

M.A.J. Knip	Voorzitter
P. Spuyt	MeteoGroup Nederland B.V.
G. van der Steenhoven	KNMI
J. Dekker	KNMI
G. van Noort	Aeolis
N. Manzoli	Ministerie Veiligheid en Justitie/NCTV
M. Bom	Infoplaza B.V.
Mw J. Post	Ministerie van Infrastructuur en Milieu/ DGMI
Mw P. Bank	Ministerie van Infrastructuur en Milieu/HBJZ
F. Wolff	Ministerie van IenM/ Directie Participatie
Mw M. Bitterberg	Secretaris Overleg meteorologie

Colofon

Voorzitter M.A.J. Knip

Contactpersoon M.J. Bitterberg
Secretaris Overleg IenM
T 070 456 9540
M 06 15369183
E-mail: Marja.bitterberg@minienm.nl

Kenmerk

Bijlage(n)