



OFL - Meteo
Mevrouw J. Klungers

Infoplaza
Sleepboot 5
3991 CN Houten
T +31 (0)85 21 03 008
E: info@infoplaza.nl
I: www.infoplaza.nl

Datum: 13 juni 2019
Onderwerp: Evaluatie rtms
Kenmerk: --

Contactpersoon: Menno Bom
Telefoon: +31 (0)85 210 3008
E-mail: m.bom@infoplaza.nl

Geachte mevrouw Klungers,

Op uw verzoek sturen wij hierbij ons reactie op het evaluatierapport meteorologie en seismologie.

In bijlage staat een opsomming van zaken waarin wij ons niet kunnen vinden of waar we graag aanpassingen en aanvullingen zien.

Ten aanzien van uw 1^{ste} en 4^{de} vraag inzake onze reactie (algehele reactie en toevoeging aan het evaluatierapport): het lijkt ons een compleet overzicht, waarin veel facetten zijn besproken en worden belicht. We missen voor een aantal zaken echter een objectieve of relevante onderbouwing, waardoor diverse conclusies en aanbevelingen geen draagvlak zullen vinden. Ook blijven diverse zaken van marktpartijen onderbelicht in de aanbevelingen; een voorbeeld zijn de eerder aangedragen cases. Tot slot missen we concrete stappen in het vervolg op dit rapport.

We vragen het OFL hierin het voortouw te nemen, zodat de aanbevelingen (zodra deze definitief zijn) ook daadwerkelijk worden overgenomen en uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,
Namens Infoplaza,

Menno Bom
Directeur

BIJLAGE: INHOUDELIJKE TERUGKOPPELING

Pagina 10:

"De overheid wordt als één geheel gezien: een knip in de publieke rol van het KNMI bij kwesties van openbare orde en veiligheid tussen bestuursorganen en de rijksoverheid wordt door het KNMI en de bestuursorganen, uit het oogpunt van het honoreren van marktverhoudingen, afgewezen. Over de gehele keten van informatievoorziening moet politieke verantwoordelijkheid kunnen worden afgelegd. Dat geldt ook voor weersinformatie die onderdeel uitmaakt van besluitvormingsprocessen op het terrein van openbare orde en veiligheid."

Vraag / opmerking:

Deze knip is wel overeengekomen in de wet / rtms; ik neem aan dat ook het KNMI de wet volgt? Ik zou graag bevestiging hiervan zien in het rapport.

Pagina 11:

In punt 5 staat o.a. "Wat betreft scope van de weersverwachtingen biedt de KNMI-app locatie-specifieke verwachtingen gericht op de individuele gebruiker, met meer detail (waaronder uurspecifiek) dan de website van het KNMI en tevens met de mogelijkheid voor pushberichten. De KNMI-app geeft uitgebreidere radarinformatie dan de website van het KNMI (tijdshorizon en geografische dekking). De KNMI-app is op dit punt strijdig met de regeling. Dit kan in potentie marktverstrend zijn."

Vraag / opmerking:

Wat wordt bedoeld met "... op dit punt strijdig..."? Er worden namelijk meer punten genoemd; m.i. zijn al deze punten strijdig met de regeling.

In punt 6: "Een verdere beperkte verfijning van de weerwaarschuwingen voor het algemeen publiek is mogelijk en wenselijk".

Vraag / opmerking:

Wenselijk voor wie en hoe is dit vastgesteld? Voor de weermarkt is het niet per definitie wenselijk. We hebben ook geen aanleiding aan te nemen dat het publiek dit wenselijk acht.

Punt 7:

Gehele alinea

Vraag / opmerking:

Er wordt hier voorbijgegaan aan de afspraken in de regeling. Er blijkt, tegen wetgeving in, informatie te worden verstrekt door het KNMI aan veiligheidsregio's voor opschaling naar GRIP-2 niveau. In plaats dit te veroordelen wordt gesteld dat de veiligheidsregio's dit wenselijk vinden. Graag opnemen dat KNMI hier handelt in strijd met de regeling. Tevens toevoegen dat deze wijziging zonder nieuwe afspraken met de marktpartijen niet mogelijk is.

Punt 8:

"Bij de waterbeheerders (waterschappen en Rijkswaterstaat) bestaat behoefte aan eenduidige weersinformatie en meteorologische duiding ter ondersteuning van haar beslissingsondersteunende systemen tijdens een (dreigende) crisis."

Vraag / opmerking:

Hier lijkt op oneigenlijke gronden een rol voor het KNMI te worden geclaimd, als beloning voor illegaal handelen van het KNMI. De enige juiste conclusie is dat het KNMI strijdig handelt met de wet en/of regelgeving en daarmee de marktverhoudingen verstoort.

Pagina 12:

Punt 10:

"Ook kan het zijn dat wel een vervolg is gegeven aan de samenwerking, maar dat het KNMI zelf tot de conclusie is gekomen dat het Protocol niet gevolgd hoefde te worden (onderdeel van 'Stap 2')⁶. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn indien het verzoek valt binnen de beschreven dienstverlening op verzoek in de overige onderdelen van artikel 11 van de Rtms."

Vraag / opmerking:

In het genoemde artikel 11 in lid 2 staat: "Ondersteuning als bedoeld in het eerste lid, onderdeel e, onder 4°, wordt alleen verleend nadat het Overlegorgaan infrastructuur en milieu, genoemd in artikel 4 van de Wet overleg infrastructuur en milieu, is geraadpleegd." Dit is m.i. een hiaat in de regeling. Een overheidsinstantie zou transparant moeten werken en dit soort trajecten inzichtelijk moeten maken voor de markt. Dit is ook de basis voor overleg in het OFL: vertrouwen.

Pagina 13:

Punt 16: "Uit de twee cases die in deze evaluatie op verzoek van het OFL-Meteo zijn onderzocht moet geconcludeerd worden dat er in beide gevallen een uitgebreide juridische afweging is gemaakt door het Ministerie van IenW en het KNMI over de wijze waarop de rol van het KNMI ingevuld diende te worden. Vastgesteld kan worden dat er tussen het KNMI en de in het OFL-Meteo vertegenwoordigde marktpartijen geen regulier overleg over de cases heeft plaatsgevonden."

Vraag / opmerking:

Er wordt niet ingegaan op de inhoud van de case en de inhoudelijke afweging. We moeten ons neerleggen bij de 'juridische afweging' van het KNMI. Vreemd. Dit scheidt geen duidelijkheid, draagt niet bij aan de discussie hoe we hier in de toekomst mee om moeten gaan en scheidt totaal geen vertrouwen.

Pagina 14:

Aanbeveling 5

Vraag / opmerking:

Dit is een afwijking van de wet en regeling die op deze wijze niet acceptabel is. Dit betekent een vrijbrief voor KNMI richting alle decentrale bestuursorganen.

Aanbeveling 6

Vraag / opmerking:

WMCN is een samenwerkingsverband tussen Rijkswaterstaat, Waterschappen en KNMI. Dit is een betrokken en dus geen onafhankelijke partij oftewel 'de slager die het eigen vlees keurt'. De markt wordt op deze wijze buiten spel gezet. Deze afwijking van de regeling is niet acceptabel. Zeker niet zonder overeenstemming over de criteria van de marktpartijen.

H3 Achtergrond Wet en Regeling taken meteorologie en seismologie

Conclusie 3.3.3 (kamerbrief 28 maart 2013)

Vraag / opmerking:

Als de afspraken in deze brief niet integraal onderdeel uitmaken van de regeling, dan voelen we ons als marktpartijen misleid.

H6 Waarschuwingen bij calamiteiten

6.2.5 en 6.2.6; gehele alinea's

Vraag / opmerking:

De informatiebehoefte wordt gestaafd met het aantal contactmomenten tussen KNMI en veiligheidsregio's; contactmomenten die haaks staan op de huidige wetgeving! Een nadere onderbouwing van deze behoefte heb ik niet aangetroffen. Het loslaten van GRIP-2 betekent een vrijbrief voor alle bestuursorganen en staat haaks op de afspraken en intentie van de wet. Bovendien is de voorgestelde wijze niet objectief en niet te toetsen. Wij kunnen ons derhalve niet vinden in deze aanbeveling.

6.3.4 en 6.3.5; gehele alinea's

Vraag / opmerking:

Zie eerdere opmerking op punt 6 van de algemene conclusies. Graag verwijs ik ook naar 8.4.1: "Als het gaat om de levering van operationele, weegerelateerde producten en diensten buiten de Rijksoverheid geldt als beleidsuitgangspunt dat in beginsel niet wordt getreden in de bestaande marktverhoudingen. Dienstverlening, zoals peilbeheer bij waterschappen of gladheidbestrijding voor gemeenten, valt hier ook onder."

KNMI overtreed deze afspraak door de levering van Extranet-Plus en heeft hier ook nooit transparant over gecommuniceerd. Wij zien geen reden om de afspraken te wijzigen; wel om de afspraken te handhaven.

10 Transparantie en overleg

10.1.5 Conclusies

"Uit de twee cases die in deze evaluatie op verzoek van het OFL-Meteo zijn onderzocht moet geconcludeerd worden dat er in beide gevallen een uitgebreide juridische afweging is gemaakt door het Ministerie van IenW en het KNMI over de wijze waarop de rol van het KNMI ingevuld diende te worden. Vastgesteld kan worden dat er tussen het KNMI en de in het OFL-Meteo vertegenwoordigde marktpartijen geen regulier overleg over de cases heeft plaatsgevonden."

In het hoofdstuk met de naam 'Transparantie en overleg' worden beiden cases afgedaan met een juridische toetsing van KNMI en IenW, zonder deze te delen!

In geen van beide cases wordt antwoord gegeven op de vragen noch ingegaan op de stellingen van de marktpartijen (voor de goede orde hieronder herhaald). Dat geeft veel vertrouwen voor het transparante overleg in de toekomst!

Vraag Infoplaza BV in brief aan OFL 07-11-18:

Kunnen we deze casus en met name zaken als het marktversturende karakter, het mede financieren van de ontwikkeling van diensten voor lagere overheden en het gebrek aan transparantie richting marktpartijen in het OFL agenderen? We zouden dit graag in een open en constructief bespreken en afspraken maken hoe we dit voor de toekomst borgen.

Stelling RoyalHaskoning DHV in brief aan OFL 07-11-18:

Wij zijn als aanbiedend consortium vanuit NRR van mening dat deze handelwijze van het KNMI niet correct is, in strijd met de wet op het KNMI is en marktversturend is.