

## Verslag overleg Meteorologie

---

|           |                                   |  |
|-----------|-----------------------------------|--|
| Datum:    | 10 november 2015, 10.00 uur       |  |
| Locatie:  | Utrecht, La Place vergadercentrum |  |
| Aanwezig: | De heer Menno Bom                 | Infoplaza B.V.                         |
|           | De heer Pieter Jan Biesheuvel     | voorzitter                             |
|           | Mevrouw Marja Bitterberg          | secretaris                             |
|           | De heer Arnoud Broekhuis          | ANWB                                   |
|           | De heer Mark Buck                 | Ministerie van Infrastructuur & Milieu |
|           | De heer Peter Claus               | Ministerie van Infrastructuur & Milieu |
|           | De heer Pieter Donkersgoed        | Ministerie van Buitenlandse Zaken      |
|           | De heer Jan Jaap van Halem        | Ministerie van Infrastructuur & Milieu |
|           | De heer Jeroen Klinkers           | Prorail                                |
|           | De heer Nino Manzoli              | Ministerie Veiligheid en Justitie      |
|           | De heer Gerard van Noort          | Aeolis                                 |
|           | Mevrouw Judith Post               | Ministerie van Infrastructuur & Milieu |
|           | Mevrouw Samantha Richters         | Ministerie van Infrastructuur & Milieu |
|           | De heer Niels Robbemont           | (Waterschap Hollandse Delta), namens   |
|           | de Unie van Waterschappen         |  |
|           | Mevrouw Marieke Soeters           | KNMI                                   |
|           | De heer Gerard van der Steenhoven | KNMI                                   |
|           | De heer Eric Terpstra             | MeteoGroup Nederland B.V.              |
|           | De heer Jaap Verweij              | Rijkswaterstaat                        |
|           | De heer Daan Vogelezang           | Ministerie van Infrastructuur & Milieu |
|           | De heer Jaco van Wezel            | Meteovista                             |
| Verslag:  | Mandy Kohlinger                   | Alt-Tab Bedrijfsondersteuning          |

---

**Voorzitter** Mijn naam is Pieter Jan Biesheuvel. Ik ben ook één van de voorzitters van het overlegorgaan. Ik vervang Menno bij deze vergadering. Er wordt een woordelijk verslag gemaakt. Ik heb ter voorbereiding van deze vergadering het verslag van 9 september gelezen. Ik heb begrepen dat u daar afspraken hebt gemaakt om een werkgroep in te stellen om de regeling uit te werken. Daar is communicatie over geweest. Vandaag het resultaat van die regeling. Dat is zoals ik het begrepen heb.

Zijn er nog verder mededelingen?

**Bitterberg** Aan het eind van de vergadering hebben we lunchbonnen voor diegenen die dat willen.

**Voorzitter** Dan wens ik u een goede vergadering toe, tenzij u nog iets vooraf te melden heeft.

**Manzoli** Ik moet 11.45 uur vertrekken.

**Voorzitter** Dan zorgen we dat we in ieder geval zo ver mogelijk zijn.

### **2. Regeling taken meteorologie en seismologie (Rtms)**

Toelichting op de regeling door Jan Jaap Van Halem (ministerie van I&M/DGMI) en op de reacties / bespreking reacties

**Voorzitter** Ik kom aan agendapunt 2. Ik heb begrepen dat Jan-Jaap van Halem een toelichting zou willen geven. Ik stel voor dat we eerst jouw toelichting in zijn geheel vernemen. Als er iets echt niet duidelijk is, vragen we verduidelijking. Daarna gaan we met elkaar in discussie.

**Van Halem** Welkom, goed om hier te zijn. Ik ben een collega van Daan, Samantha en Judith. Judith hebben jullie al meerdere keren gezien en gesproken hierover. Mark Buck heeft ons ook geholpen, omdat er zoveel moest gebeuren de afgelopen weken om dit te kunnen afronden.

Wat we vandaag willen doen, is de schriftelijke reacties die zijn binnengekomen, kort toelichten. Ik denk dat we dan ook de gelegenheid moeten bieden dat iedereen, als daar behoefte aan is, daar weer een reactie op kan geven. Ik denk, zoals ik het OIM zelf ken, dat het ook vooral de vergadering is van de leden van het OIM en dat wij hier te gast zijn als het ministerie van IenM. Het is ook aan jullie hoe je de vergadering wilt laten verlopen.

Hoe we de agenda hebben ingedeeld is deel, ik denk dat we eerst deel 1 of deel 2 en daarna even een soort knip moeten maken om te kijken naar het vervolg. Want ik denk dat het belangrijk is te constateren dat wij na heel veel jaren wachten, we nu op het punt staan van het in gang zetten van een verandering, waar we allemaal heel lang en heel intensief bij betrokken zijn geweest. Ik denk dat er vandaag twee dingen aan de orde zijn: die stap maken dat we per 1 januari die verandering in gang zetten en natuurlijk de tweede vraag, hoe ga je met een aantal dingen om die met die verandering, een soort van permanent, aan de orde zijn.

Ik zal kort even wat herhalen. Ik denk eigenlijk, als ik alle blikken zie, dat jullie veel meer ingevoerd zijn op dit dossier dan ik. Ik werk sinds een half jaar in het team van KLG. Ik heb me al ingelezen en me laten inlichten, maar ik denk dat Judith, Daan en Samantha en jullie van sommige dingen misschien de details beter kennen. Verbeter me ook als ik op een gegeven moment de mist in ga.

De wettaken meteorologie en seismologie, wat ik net heb gezegd, dat markeert natuurlijk een verandering. Die een beetje op papier een verandering lijkt, maar volgens mij is het veel meer dan dat.

De wetsgeschiedenis, we hadden nog kunnen beginnen met het moment dat het ter behandeling klaar was voor behandeling. Dan hadden we drie regeringen bij kunnen zetten. Dat duidt soms op een heel spannende wet. Op andere momenten, in de tijd dat ik voor Atsma werkte, heb ik ook geleerd dat soms een niet behandelen van een wet betekent dat er misschien helemaal niks in die wet staat. Volgens mij is dat ook niet het geval. In ieder geval heeft het een tijd geduurd en is er bij de behandeling nog wel wat gebeurd, wat ook besproken is tijdens de vorige OIM-bijeenkomst. Hij is nu ook, dat was tijdens de vorige sessie nog niet bekend, aangenomen in de Eerste Kamer. Dat betekent dat we de deadline van ingang van 1 januari, als ik het goed begrijp, kunnen halen. Ik heb begrepen dat het ieders wens is om dat te gaan halen.

De regeling die onder de wet nodig is, die concept is opgesteld in de werkgroep, bevat een aantal blokken: Internationale samenwerking, Algemene weerberichten, Weersverwachtingen, Waarschuwingen, Seismologische meldingen, Dienstverlening en Activiteitenprogramma. U heeft het document gezien en becommentarieerd en ook de toelichting op de regeling gezien.

Wat is er de vorige keer besproken? We zijn al die hoofdstukken gaan langslopen. De werkgroep is opgericht. Ik moet zeggen, voor mij was het wel interessant dat uit een OIM-sessie - ik heb ze bij Spoor heel veel meegemaakt - dat er zo'n samenwerkingsattitude is dat er een werkgroep wordt voorgesteld en dat er zo'n product wordt opgeleverd. Dat kende ik

nog niet. Meestal werd het dan weer teruggeven aan het ministerie en had het OIM een iets wat andere rol binnen het Spoor-domein. Mooi om te zien dat het OIM hier deze rol heeft, dat er echt producten worden opgeleverd. Die is ter consultatie verzonden. Er zijn aardig wat reacties binnengekomen. Ik heb voor mezelf uitgeschreven: gladheid, wat is wetenschappelijk, marktwerking, profijtbeginselen, integrale kosten, hoe gaan we om met GRIP 2, single tone of voice, wat is de rol van het OIM, hoe kijken we aan tegen het activiteitenprogramma. Een aantal in elkaars verlengde, een aantal in het verlengde van de amendementen die zijn ingediend. Volgens mij ook geen verrassingen in de reacties.

**Terpstra** Mag ik een opmerking plaatsen? Meteo Consult is natuurlijk een hele bekende naam, maar sinds niet al te lange tijd heten wij MeteoGroup op zijn Engels geschreven (met hoofdletter M en hoofdletter G).

**Van Halem** Oké, dank. Is goed om overal aan te passen. Voor je het weet is er een regeling, zijn jullie benoemd en dan ben je niet bestaand. Dan komt er een nieuwe man en die zegt, deze club ken ik niet. Dat is een gepasseerd station. Maar we zullen het in het verslag opnemen. MeteoGroup.

Volgens mij mis ik hier geen reacties of tref ik hier in deze lijst.

**Bitterberg** Er is nog een reactie van Deltares binnengekomen.

**Van Halem** Ja, Deltares is nog binnengekomen, gisteren. Daar kunnen we bilateraal gewoon een antwoord op geven.

**Vogelezang** Leidt niet tot wijzigingen in de regeling.

**Van Halem** Nee, sowieso, is een aantal wijzigingen waarvan je kunt zeggen dat is bijna tekstueel of uitleg.

**Van Noort** Ik heb nog wel een vraag. Vanwege de tijdsdruk, de behandeling van dit stuk, ben ik er niet toe gekomen om op alle punten waar ik kritiek op had een reactie te schrijven. Ik hoop dat er nog gelegenheid wordt geboden om tijdens deze vergadering dat soort punten te bespreken.

**Voorzitter** Ja, we hebben de reactie die jij gegeven hebt, volgens mij net na het vorige OIM, hebben we wel die punten meegenomen.

**Van Noort** Nee, dat ik goed, maar ik heb daarnaast nog enkele andere punten die ik zeker nog de revue wil laten passeren als ze al niet door anderen zijn.

**Voorzitter** Laten we daar even naar kijken.

**Van Halem** Volgens mij moeten we daar niet vies van zijn. Dat is het doel van dit overleg. Maar ik denk dat je zelf ook wel begrijpt, als er echte nieuwe invalshoeken worden gepresenteerd waar we het eigenlijk al uitgebreid met elkaar over hebben gehad, dan moeten jullie als overlegorgaan misschien gezamenlijk met de voorzitter bekijken, willen we nu een discussie heropenen waarvan we eigenlijk het gevoel hadden dat die al gesloten was.

**Van Noort** Daar wil ik wel op reageren. Ik ben natuurlijk betrokken geweest bij het hele proces van het opstellen van deze wet. Hebben we het over een heel lang proces. Dat is ook al aangegeven. Het lijkt mij geen goede zaak als we op het eind van dat hele proces er een aantal zaken doorheen hameren. Ik wil daar wel zorgvuldigheid blijven betrachten.

**Voorzitter** Natuurlijk, maar even aan de ander kant, er is, heb ik begrepen, vanaf 19 oktober gelegenheid geweest om te reageren. Met andere woorden, dus het er doorheen jagen vind ik, dat kunt u niet zeggen.

**Van Noort** Maar toch staat dat niet in verhouding tot een proces van vier jaar.

**Van Halem** Laten we zo even kijken als we bij de punten aankomen, ik heb het net al gezegd, er zijn wat mij betreft vandaag twee momenten. Het ene moment is, gaat het OIM deze wijziging, een besluitvorming is niet het goede woord, maar gaat het OIM die stap markeren en zeggen van volgens ons moet die stap nu gezet worden en moet deze regeling in gang worden gezet of niet. En de tweede vraag is, welke details horen misschien in het vervolgproces thuis binnen de structureel, wat is de rol van het OIM of in het uitwerken van een aantal dingen die we vandaag willen bespreken. Of zijn er dingen die echt in die regeling nu per se moeten worden gewijzigd. En dan is het volgens mij ook even de vraag, is dat een unaniem advies waar de voorzitter van zegt, volgens mij is dat het advies van het OIM of is het het advies van een individueel lid, maar dat is een beetje hoe het OIM, hoe jullie zelf ook moeten kijken wat voor een advies je wilt meegeven aan het ministerie. We komen er wel aan als we de punten horen.

**Voorzitter** Oké, dat lijkt me een goede afspraak. Ga je gang.

**Van Halem** Ik heb ook nog een concept presentatie waarin we echt alle reacties punt voor punt hadden staan. Toen dacht ik zelf, ja, dan ga je al snel, dan ga je ook weer over elke sheet, zou je zomaar een uur kunnen gaan steggelen, kunnen gaan discussiëren. Volgens mij is het goed om even de algemene punten te benoemen. De terminologie 'wie waarschuwt wie' daar is een reactie op gekomen en dat is aangepast. Een groot discussiepunt is natuurlijk de verschillende inzichten over de invulling van de kostenloze ondersteuning bij maatschappij ontwrichtend weer, de GRIP. Ook met VenJ over gehad.

Ik denk over de GRIP-discussie, dat de Kamer daar sturing op heeft gegeven, ten eerste. Wat gewoon de realiteit is. Ten tweede dat vanuit de sector het gebruik van het GRIP-kader, denk ik nu wel goed geduid is en dat de discussie is, hoe ga je om met de stap van GRIP 1 naar GRIP 2 en wil je daar tussen die stapjes echt een wijziging in de regeling opnemen. Volgens mij moet dat niet aan de orde zijn. Misschien moet ik even de gelegenheid bieden om over het GRIP-punt nog reacties van jullie te vragen. Als je het goed vindt, want volgens mij hebben we geen honderd punten. Dus misschien moeten we ze even punt voor punt langs lopen.

**Voorzitter** prima.

**Van Halem** Heeft iemand behoefte dat ik daar nog meer over zeg. Ik heb zelf nog gezegd, hoe het GRIP-kader is ingericht en wat er onder GRIP wordt verstaan. Is volgens mij niet iets, wat we hier moeten bediscussiëren, want het is niet aan ons. Volgens mij is dat een heel risicovol terrein. En het tweede is, wat ik hier voor het verslag zeker belangrijk vind, het verschil en de interpretatie van GRIP. Is niet de keuze tussen de twee kermisattracties. Wat daar mis kan gaan in de dienstverlening, kan hele grote gevolgen hebben. Denk aan branden met asbest en windrichtingen etcetera. Ik wil daarom ook het deel van de discussie over GRIP en wat is GRIP laten bij de mensen die daarover gaan. Dat zijn de veiligheidsregio's als ik het goed begrijp. Dat gezegd hebbende kan ik me voorstellen dat er hier nog wel behoefte is om daarop in te gaan.

**Robbemont** Ik wil daar wel wat op zeggen. In de werkgroep waar we over de opzet van de regeling hebben gesproken, hebben we met een vertegenwoordiger namens het Veiligheidsberaad gediscussieerd over dit standpunt. Uiteindelijk hebben we in de werkgroep geconcludeerd dat GRIP 2 het maximaal haalbare was, zoals het ook in het amendement was verwoord. Weliswaar suboptimaal, maar in de weging van moeten we nou hier wel of

niet een blok of een bezwaar op de regeling zelf geven uiteindelijk geconcludeerd, laten we het nu met deze regeling gewoon gaan implementeren. Uit de evaluatiemomenten bij de toepassing van de regeling volgt automatisch of het wel of niet naar tevredenheid van alle betrokken partners werkt. Dus het advies van de werkgroep is, laten we het in deze formulering nu een kans geven wetende dat het voor betrokken verschillende partijen suboptimaal is, maar we zitten er met zijn allen weer bij op het moment dat we het gaan evalueren. In die zin vanuit de Unie van Waterschappen werd het standpunt gesteld het Veiligheidsberaad en de Veiligheidsregio te ondersteunen. Dat hebben we ook schriftelijk bevestigd om dat te adviseren. Het dan zo in de regeling vast te leggen en dan bij de evaluatiemomenten goed af te spreken of die naar tevredenheid is of aangepast moet worden.

**Voorzitter** Dat is een visie die gedeeld wordt?

**Van Noort** Ik kan daar wel iets over zeggen vanuit de kant van de commerciële providers. Ik heb die mogen vertegenwoordigen in dit zelfde overleg. Dat overleg is heel erg goed gegaan. Daar zet ik één kanttekening bij. Dat betreft de inwerkingtreding van de verplichte winkelnering. Aanvankelijk hadden we gekozen voor GRIP 3, wat ik een goed verdedigbaar standpunt vind. Dat is op verzoek van de veiligheidsregio's naar beneden bijgesteld naar GRIP 2. Ik kon dat niet heel erg goed overzien, omdat ik ook niet weet hoe de huidige dienstverlening op dit moment is georganiseerd, dus ik heb dat als een doorgeefluik naar de achterban doorgegeven. Andere commerciële providers die hebben daar wellicht nog een eigen mening over, maar verder wil ik wel de woorden van meneer Robbemont ondersteunen. Ik vind ook GRIP 2 als uitgangspositie prima.

**Voorzitter** U heeft van uw achterban nog geen reacties gezien?

**Van Noort** Nee, die komen wellicht vandaag.

**Van Halem** Ik vind zowel het proces echt super prettig dat het zo kan. Dat ook niemand vies is van evaluatiemomenten, dat logisch lijkt, lijkt me ook prima. De single tone of voice discussie zit hier volgens mij achter. Volgens mij kunnen we daar ook, kunnen we er nu, kunnen we dit wel markeren. Volgens mij is dat heel positief als de OIM dat ook zo breed overneemt.

**Terpstra** Ik heb nog wel een vraagje. Volgens mij zijn we nu bij agendapunt 2, gaan we de regeling met elkaar bespreken punt voor punt. Ik heb er behoefte aan als we het over dit onderwerp hebben, over welk artikel of artikelen hebben we het dan?

**Richters** Als we het specifiek over dit onderwerp hebben, dan hebben we het over artikel 8.

**Voorzitter** Het geeft ook geen andere inzichten voor u nu? Nee? Gelukkig. Was ik even bang voor. Vroeger leerden wij evaluatiemomenten is prima, maar worden ook nog afspraken gemaakt wanneer we evalueren?

**Post** Wat we in de vorige vergadering hebben besproken, dat zou ik willen aanhalen, is dat we het op zijn laatst volgend jaar oktober binnen het OIM brengen, evalueren. Dus een jaar na ingang.

**Voorzitter** Oké. Een jaar na ingang.

**Post** Ik zeg oktober. Dat is nu januari.

**Voorzitter** Toen dachten we nog dat.

**Richters** We moeten even kijken hoe zich dat verhoudt tot bijvoorbeeld waarschuwingssystematiek. Daarbij wil ik wel zeggen, als we volgend jaar oktober gaan evalueren, is het moment van de inwerkingtreding - kijk dit was even een noodsituatie wat we richting 1 januari op moesten zetten - maar als op 1 oktober gaan evalueren, redden we het niet om op 1 januari van het daaropvolgende jaar al een wijziging tot stand te brengen.

**Van der Steenhoven** Wat ik daaraan toe zou willen voegen vanuit het KNMI, is dat, we hebben nu wat aanpassingen - die staan ook allemaal in de regeling - op het gebied van de waarschuwingssystematiek. Steeds meer gericht op het goed informeren en beschermen van de samenleving en wij verwachten dat in de orde van een, anderhalf jaar van nu, dat we weer met een subtiele wijziging komen. Dat zou je eigenlijk samen willen laten vallen. De evaluatie, waar we ongetwijfeld een aantal leermomenten pakken - nee dat moeten we toch iets slimmer doen - plus een aanpassing van de systematiek van de weerwaarschuwingen. En dan zou mijn inschatting zijn, voor de anderhalf jaar. Om op dat moment daarvoor te kiezen, dat sluit ook aan bij jouw opmerking. Dan hebben we iets meer tijd om dat allemaal goed te bespreken.

**Vogelezang** Daar begin je dan na anderhalf jaar mee bij wijze van spreken en dan hoop je wellicht dat begin 2018.

**Van der Steenhoven** Ik had 1 januari 2018.

**Post** Hoe wordt daarover gedacht?

**Van der Steenhoven** kan ook halverwege 2017.

**Van Halem** Wat ik zelf ook altijd tegen een collega van VenJ heb gezegd, waar het volgens mij om draait in de evaluatie, is dat de komende opschalingen waar Meteo een rol in speelt, waar van 0 naar 1 naar 2 gaat, dat er voorbeelden op tafel gaan komen van hoe werkt dat nou en waarom is dat nou zo gegaan. Ik denk dat de opdracht voor de mensen hier is, en misschien ook voor het OIM, om te zorgen dat als er die dingen plaats vinden, dat we die, ik weet niet hoe je die wilt borgen of dat je dat even, onthoud je dat zelf.

**Van der Steenhoven** In dit soort gevallen van calamiteiten, dan wordt het KNMI opgebeld. En er wordt op dit moment, bij ons in de weerkamer wordt al zorgvuldig bijgehouden elke keer dat dat gebeurd is. Het goede van het idee van ongeveer een jaar met elkaar dit in de praktijk brengen, van 1 januari 2016 tot 1 januari 2017, is dat je dan voldoende volume hebt aan gebeurtenissen dat je hier in deze vergadering met elkaar kunt zeggen: Hoe ging dat nou? Was er een dubbelzinnigheid? Was het goed voor de samenleving? Was er nog iets gek? Dus dan is onze ervaring dat een jaar lang dit doen, voldoende statistiek levert om fatsoenlijke conclusies te trekken.

**Van Halem** Kan ik dan concluderen dat het KNMI voor die evaluatie die lijst van incidenten aanlevert ter bespreking, zodat jullie, de andere partijen, daar ook op kunnen voorbereiden?

**Robbemont** Ja, maar elke sector zal ook eigen overzichten en eigen evaluaties erbij hebben. Dus de lijst van het KNMI met de lijst van de veiligheidsregio aanvullen, maar ook het NCC die de opschalingen regelt.

**Van der Steenhoven** Dat is ook de bedoeling. Alle partijen moeten goed gehoord worden om het beste resultaat te krijgen.

**Voorzitter** Je moet een keer een centraal punt hebben waar al die meldingen samenkomen om te kunnen beoordelen.

**Van der Steenhoven** We zijn bezig met vier veiligheidsregio's in één KNMI.

**Van Halem** Oké, dat is dan een soort toezegging dat de veiligheidsregio's KNMI, dat is prettig voor de andere partijen die niet misschien elke dag een systeempje hebben lopen zo uitvoerig als jullie dat hebben.

**Van der Steenhoven** Wij maken dat overzicht sowieso. Dat kan hierbij wel toezeggen.

**Manzoli** De veiligheidsregio's zijn natuurlijk allemaal individueel verlengd lokaal bestuur. Dus ik denk dat er wel misschien een signaal richting de veiligheidsregio's moet uitgaan dat zij het ook gaan bijhouden.

**Van Halem** Ik weet niet of het aan het OIM of lenM is om dat signaal te geven.

**Manzoli** Ik zeg in algemene zin dat dat handig is, want ze gaan het niet automatisch meenemen.

**Robbemont** De koepel Veiligheidsberaad houdt bij welke incidenten er in de regio plaatsvinden.

**Manzoli** Als je het (bijv.) hebt over de GRIP 1-situatie, weet ik niet of ze dat heel scherp bijhouden.

**Van Halem** Waarom ik dit even zeg, is omdat het prettig is - kijk evaluatie is een manier om twee jaar verder te komen.

**Voorzitter** Daarom begon ik ook over een tijdsperiode.

**Van Halem** Dat ook wat dan geëvalueerd wordt en wat dan geleverd wordt aan informatie, dat iedereen daar vertrouwen in heeft dat het goed komt.

**Voorzitter** Zullen wij als OIM een algemeen verzoek doen of dat eens omschrijven hoe we dat inrichten en dat iedereen dat kan melden en dan ook met jullie even contact hebben?

**Van der Steenhoven** Met alle plezier wil ik toezeggen dat het KNMI daar een coördinerende rol in wil spelen. We moeten het absoluut samen doen. Daar kan geen misverstand over bestaan. Wij kunnen, maar ik denk dat het goed is, wij kunnen een voorzet geven zodat namens het overleg lenM, dat een brief uitgaat naar alle partijen wat daarvoor nodig is.

**Voorzitter** Ja, zo doen? Goed, dit nog steeds naar aanleiding van de GRIP-discussie.

**Van Halem** Oké, als die, daar ben ik wel tevreden mee, want ik heb zo veel tijd nodig gehad om dat helemaal te doorgronden. Als we dat zo snel al weer achter ons kunnen laten, dan.

**Voorzitter** Nee, we blijven het in de gaten houden.

**Van Halem** Oké. Kijk, de opmerking aangaande verhouding regeling tot de wet markt en overheid, dat vind ik zelf natuurlijk, een bijna filosofische discussie zou dat kunnen zijn. Volgens mij is duidelijk hoe het in de regeling staat en hoe het rijk daar tegenaan kijkt en het is voor mij altijd de vraag, waar begint en eindigt de discussie over ruimte die mensen willen hebben om te ondernemen versus afspraken die er nu eenmaal zijn over verhoudingen tussen markt en de overheid. Een beetje cryptisch gezegd, maar ik ben ook wel benieuwd of daar nog, op basis van wat er nu staat, behoefte is om nu op in te gaan.

**Bom** Ik denk dat ik twee punten heb ingediend die over dit punt gaan. Als ondernemer ben ik niet zo heel filosofisch. Ik kijk gewoon naar wat er staat.

**Voorzitter** U beschouwt het als compliment, begrijp ik?

**Bom** Het gaat over artikel 11.2 en 12.3, daar staat raadplegen, dat geval van het PPS, en op een andere plaats, nog een punt, staat er dat het KNMI het overlegplatform zal raadplegen. Dat vind ik nog steeds te vrijblijvend, zoals het er nu staat. Eerst stond er informeren, nu staat er raadplegen. Wat is dan het verschil. Want ja, raadplegen, doe je dat dan vooraf en als er dan bezwaar is, wat doe je er dan mee? Als dat niet staat beschreven, dan heeft raadplegen ook niet zo heel veel zin.

Het andere punt gaat over artikel 11.3 punt b Daar staat dat kosten voor diensten die worden verleend aan een openbaar lichaam niet worden doorbelast. Dat vraag ik me af. Ten eerste, een openbaar lichaam is volgens mij veel te breed. Want volgens mij is de strekking van de wet ooit, dat het alleen SL-voorzieningen zouden zijn binnen rijksoverheid. Het openbaar lichaam is veel breder. Vallen daar dan ook ZBO's onder? Dat staat er volgens mij nog steeds niet goed. In het verlengde daarvan - dat heeft misschien niet met deze wet te maken, maar schuurt er wel tegenaan - als je nou kijkt naar de opdracht die Rijkswaterstaat in het kader van gladheidbestrijding heeft gegeven aan het KNMI, vraag ik me af in hoeverre moet een openbaar lichaam dan wel een aanbesteding doen. Want uiteindelijk was de hele wet wel bedoeld om niet marktverstrend te werken. Dat het KNMI die dienst kan verlenen is duidelijk, dat staat ook in de wet – althans, in het kader van Rijkswaterstaat. Maar is er dan geen aanbestedingsplicht?

**Richters** In de eerste instantie voor het openbaar lichaam. De eerste reactie zou zijn is dat niet te breed? Het openbaar lichaam, dat gaat over de BES-eilanden en die definitie staat in de wet en die werkt door naar de ministeriële regeling. Dus daar waar openbaar lichaam staat, niet over meten, niet over.

**Bom** Maar als ik een definitie opzoek van een openbaar lichaam, krijg ik iets anders te zien, dus dan zou ik dat wel graag verduidelijkt willen zien.

**Richters** Doen we. Zo werkt het juridisch door.

**Bom** Misschien moeten we daar dan letterlijk naar verwijzen zodat het ook in de toekomst duidelijk is.

**Van der Steenhoven** Bij mij is er geen enkel misverstand. Ik had zeven maanden geleden precies hetzelfde als jij. Openbaar lichaam is de BES-eilanden. Als je dat in de toelichting nog even een keer extra zet, is natuurlijk geen enkel probleem. Maar zo is het hier bedoeld en zo interpreteren wij het ook derhalve.

**Voorzitter** Ja. Daarmee voldoende?

**Bom** Als dat wordt toegelicht, dan is dat prima.

**Richters** Doen we. Zo werkt het juridisch door.

**Van Halem** Dat is goed en het doorbelasten van kosten, daar was nog meer behoefte aan verduidelijking van jouw kant.

**Bom** Als daar alleen staat de BES-eilanden, dan is dat punt ook opgelost, wat betekent dat bij alle andere partijen wel kosten zullen worden doorbelast.

**Van Halem** Oké. En over het informeren versus raadplegen. Misschien wil jij nog even op het vorige punt reageren? Oké.



**Terpstra** Ik heb de brief van mevrouw Mansveld erbij gepakt 28 maart 2013. Daar staat in dat KNMI integrale kostprijzen niet doorberekent naar het Rijk en buiten het Rijk. Mijn vraag is waarom daar een uitzondering wordt gemaakt voor het Caribisch gebied? Dat zit ook, voor zover ik het weet, binnen het Rijk of buiten het Rijk.

**Van Halem** Die vraag moet ik, om eerlijk te zeggen, verschuldigd blijven.

**Van der Steenhoven** Bij mijn weten is het gewoon een aparte regeling voor de BES-eilanden. Dat wil niet zeggen dat bij, als het KNMI dat gratis doen, integendeel. Dat kost gewoon geld volgens het volledige profijtbeginsel en die wordt dan alleen. Binnen het Rijk is er budget beschikbaar voor de dienstverlening BES-eilanden en die gaat via de agentschapbijdrage naar het KNMI. Dus er gebeurt niks gratis, want dat kunnen wij ook niet. Als dat een misverstand zou zijn. Alleen het valt, omdat het van Rijk naar Rijk is, wordt het hier niet beschreven. Dus er wordt niet een rekening naar de BES-eilanden toegezonden, maar binnen lenM is er budget beschikbaar voor de dienstverlening BES-eilanden. Voor jouw informatie, in de orde van 7 ton en daarmee moeten we het allemaal doen. We doen ons best.

**Voorzitter** Dat zou een verklaring inderdaad kunnen zijn. Dan nog even dat informele raadplegen.

**Van Halem** Ja, dat gaat natuurlijk over het OIM.

**Voorzitter** Zou ik daar wat over zeggen. Volgens mij raadplegen is zwaarder dan informeren. Dat is één. En raadplegen past ook heel goed bij onze werkwijze. Hoe werken wij, in zijn algemeenheid gesproken? Wij maken verslagen van bijeenkomsten. Daar staat besluitvorming in. De vergadering is van mening dat. Dat gaat naar de betrokken bewindspersoon. Die kan het naast zich neerleggen, hopelijk dan wel beargumenteerd. Maar besluitvorming in de zin van na besluitvorming van vandaag is het zo, dat is niet de niet de bevoegdheid van het OIM. In mijn ogen zou raadplegen, past heel goed bij onze werkwijze, tenzij u hier zegt, voorzitter, deze club is iets anders dan. Ik zou u raadplegen dringend adviseren.

**Van Halem** Volgens mij kan het ook niet. Het overleg kan ook niet de rol van marktmeester op zich nemen.

**Voorzitter** Nee, dat klopt, maar informeren vind ik in die zin lichter, dan kan je een briefje sturen, ik heb ze geïnformeerd. Met raadplegen zorgen wij of echt voor een fysieke bijeenkomst of wij gaan via internet u raadplegen via het ledendomein.

**Van Halem** Dat is zoals ik het ken van andere domeinen. Daar is lenM, door de term raadplegen kan je van het Rijk ook verwachten dat ze beargumenteren waarom wat gebeurd is.

**Voorzitter** Of anders gezegd, de Tweede Kamer weet ook van dit overleg en hoort dan van hé, de minister of staatssecretaris wijkt af of neemt het over of neemt delen over. Dus dat is heel transparant.

**Van Noort** Ik heb daar misschien ook wel een heldere kijk op. De vorige keer heb ik ook in het overleg aangegeven dat de PPS-sen, zoals hier beschreven worden, dat die eigenlijk alleen maar van toepassing kunnen zijn op fundamenteel onderzoek, omdat experimentele ontwikkeling de ontwikkeling betreft van commerciële producten en dat staat haaks op het voornemen om niet marktversturend te werken vanuit het KNMI. Ik heb dat ook aangegeven. Vervolgens heb ik ook aangegeven dat ik een ronde zou doen rond de commerciële weer providers om te inventariseren of er toch niet mogelijkheden zijn om experimentele onderzoeken binnen de PPS-constructie toe te staan. Ook heb ik daar met de heer Van

Steenhoven van het KNMI over gesproken. Na een uitgebreide consultatieronde heb ik daar een voorstel voor gedaan, waarin een unanimitéit van het OIM wordt verlangd voor het toestaan van experimentele onderzoeken. Dat is afgewezen en nu krijgen we een artikel waar eigenlijk alleen maar wordt geïnformeerd, maar ook het raadplegen zou ik eigenlijk al te kort door de bocht vinden. Nogmaals, een PPS voor een commercieel product, de ontwikkeling van een commercieel product, werkt te zeer marktverstorend om dat binnen deze wet, waar echt scheiding van markt en alle bedrijven een van de belangrijke doelstellingen is.

**Van der Steenhoven** Maar Gerard, ik begrijp één ding niet. Jij stelt gelijk experimenteel is commercieel. Zo zie ik dat helemaal niet. Vanuit de natuurwetenschap is experimenteel wat anders dan fundamenteel, maar nog steeds niet commercieel. Ik bedoel, er staat hier niet commercieel. Natuurlijk moeten wij geen commerciële producten ontwikkelen. Volgens mij zijn wij het eens, maar is misschien de definitie hetgeen waar onze wegen scheiden.

**Van Halem** ik wil even twee dingen voor mijn eigen gemak scheiden. Kijk, de rol van het OIM, als plek waar het KNMI naartoe gaat om te informeren of te raadplegen, verder dan raadplegen is geen optie. Je kan niet het OIM, dat zou hetzelfde zijn, dat het OIM op een gegeven moment bij meerderheid besluit dat wat jij wil ondernemen, dat jij wel even toestemming komt vragen. Volgens mij is, zeg maar - het verschil is dat dit een wettelijke taak is en dat het een overheidsdomein is, daar moet ik mezelf even in corrigeren - maar ik denk wel dat, ik ben wel even benieuwd of er, behalve wat jullie twee inbrengen over dat raadplegen, of andere partijen ook zeggen, nee, het OIM moet echt een andere positie nemen, het moet eigenlijk in staat zijn om een groene of een rode vlag te hijsen voor wat KNMI in deze opzichten onderneemt.

**Terpstra** Ik denk als ik naar de toelichting kijk, dat daar al een hint wordt gegeven dat het OIM wellicht een grotere rol zou kunnen hebben. Pagina 18 onderaan las ik dat en het gaat dan volgens mij over 11.2. Onderaan staat 'Wanneer één van de belanghebbenden aangeeft graag hun te diensten te willen hebben, moet KNMI doen tegen een vergoeding van de integrale kosten.' Volgens mij is dat een voorwaardelijke zin, waarmee ik bedoel te zeggen, dat wij kennelijk als groep mogen zeggen, ja, nee. Zo interpreteer ik die zin. Volgens mij wordt daar al een grotere rol aan het OIM gegeven.

**Van Halem** Daarmee is het dus, in het kader van het raadplegen, kan het OIM dat inbrengen dat zij dat vinden en unanimitéit in OIM betekent dat, is natuurlijk wel een, dan ga je het al weer hebben over wat, wanneer, wat is de status van volledig unaniem OIM en wat is dan de status van individuele deelnemers? Als er één iemand niet instemt, kan je die uitspraak dan niet doen? Dan zeg je per definitie al, als het KNMI dat zelf, als lid van het OIM, niet zou willen, dan heeft het OIM al geen positie om unaniem een uitspraak te doen.

**Voorzitter** Maar dat sluit niet uit dat de staatssecretaris of de minister wel besluit. Ik praat even in algemene zin wat het OIM betreft. OIM kan het niet want dan zouden we onszelf verheffen tot iets heel hoogs. Een blokkade opheffen voor iets, dat kan niet.

**Bitterberg** Mag ik dat aanvullen? Want ook het OIM is op een wet gebaseerd en die wet staat ook met zoveel woorden, dat het overlegorgaan officieel de bewindspersoon adviseert. Dus besluitvormend is ook het orgaan, volgens de wet, niet. Dus als we dat zouden willen, moeten we de wet aanpassen.

**Voorzitter** Dat lukt je niet meer. Maar het is natuurlijk, een bewindspersoon, weet ik, in algemene zin praat ik, is zeer geïnteresseerd natuurlijk om te weten: Hoe ligt het in het maatschappelijk middenveld? Om eens een term uit mijn politiek verleden te gebruiken.

**Terpstra** Dat begrijp ik. Ik heb zelf ook een tijd bij een overheid gewerkt. Ik weet hoe dat gaat. Ik heb toch nog wel een vraag daarover. Nu draait het om een enkel lid, in dit geval

gaat het om diensten die kennelijk alleen door het KNMI gedaan kunnen worden. Als nou binnen deze groep één van ons zegt, ja maar, ik kan het ook doen, is het dan mogelijk dat het KNMI alsnog zegt, wij gaan het toch zelf doen?

**Van der Steenhoven** Ik denk dat het goed is om even een paar dingen naar voren te brengen. Ik denk dat onze voorzitter heeft uitgelegd, kunnen we in dit wettelijke kader niet veel meer dan raadplegen. Daarom vind ik het heel belangrijk om over een jaar of iets meer dan een jaar te evalueren hoe het nu feitelijk gaat, want het gaat eigenlijk om twee dingen. Dat is namelijk de publiekprivate samenwerking, waar ik in het vorige overleg in september in convenant opgelezen heb hoe aantrekkelijk het is voor de hele sector om publiek privaat samenwerken op te zetten. Ik was heel blij met het overleg onder leiding van Gerard van der Horst, dat het gelukt was om daar een concept voor te ontwikkelen en daar is volgens mij een primair risico niet zozeer bij het KNMI, maar meer dat als, ik noem maar wat, een Menno Bom en ik op een bepaald moment zeggen we gaan publiek privaat samenwerken, dat we het belang van een van de andere partners over het hoofd zien. En als dat gebeurt, zal het KNMI zich terugtrekken, want wij willen niet een iemand voortrekken ten opzichte van anderen. Dat zou strijdig zijn met de geest van de wet. Het tweede punt is die zogenaamde unieke kennis, dat het zo zou zijn dat een partij alleen maar bij het KNMI terecht kan. Onze rol, in de geest van de nieuwe wet, is dat zodra een van jullie zegt van hé, maar dat kunnen wij ook, bij een nieuw product of een nieuwe aanleiding, dat de normale gang van zaken zal zijn dat het KNMI zal zeggen: mooi dan kunnen we de markt versterken. Kunnen wij nog helpen? Zo niet, dan gaan jullie maar je gang. Ik heb het al concreet meegemaakt in de praktijk dat een bedrijf bij mij langs kwam en dat heb ik naar Meteo verwezen, omdat ik wist dat jullie daar expertise voor hadden. Zo stel ik mij voor dat het werkt. Mijn voorstel hier is dat we met deze regeling, waar ik overigens heel enthousiast over ben met alle inspanningen die iedereen daarvoor heeft geleverd, dat we dat gaan uitproberen en dan moeten we over een jaar of iets langer toetsen of dit idee, dit concept van de werkwijze, of dat echt zo werkt. Want het belang wat we hebben, is nadrukkelijk om met elkaar de sector te versterken.

**Van Noort** Deze intentie is zo goed, dat ik dat eigenlijk heel graag in de tekst verwoord wil zien worden. Is dat mogelijk? Ziet u daar mogelijkheid toe?

**Van Halem** De intentie om binnen een jaar te evalueren?

**Van Noort** Nee, de inhoudelijke intentie dat KNMI niet marktverstoring optreedt en zich terugtrekt indien andere partijen aangeven daar last van te hebben, commercieel last van hebben.

**Van Halem** Mag ik daar even, ik denk dat ik begrijp wat je bedoelt.

**Van Noort** Want meneer Van der Steenhoven is ook niet onsterfelijk en wordt ook opgevolgd door een ander die daar ineens weer hele andere gedachten over heeft. Ik heb dat meerdere malen in de geschiedenis van het KNMI meegemaakt.

**Van der Steenhoven** Gerard (*van Noort*), het staat al in de toelichting. Dus het is ook niet helemaal nieuw wat ik zeg. Als je op pagina 18 onderaan kijkt, in de toelichting, daar staat al dat in geval van kennis, is de zin opgenomen: 'Bij twijfel of zorg is het verstandig als het KNMI ruimte laat aan anderen'. Dat is in wezen wat ik heb proberen te verwoorden. De juristen weten het altijd mooier te verwoorden en zuiverder dan ik kan in gesproken tekst, maar we hebben het dus al.

**Van Halem** Ik heb begrepen dat ook de intentie is uitgesproken om protocol unieke kennis te gaan opstellen, wat daaronder wordt verstaan en dat is eventjes, wat ik aan het begin van de vergadering ook zei, dat protocol unieke kennis moet zo snel mogelijk worden uitgewerkt zodat dit beter geduid wordt. Maar volgens is dat protocol niet een onderdeel van wat nu in

werking wordt getreden, maar is het een afspraak die hier in dit overleg wordt gemaakt. Dat is even het verschil dat je dus niet dat protocol weer vastlegt in de regeling, zoals ik het nu zie. Volgens mij moet je dat ook nu niet willen, omdat je dan misschien zo maar weer een half jaar verder bent, omdat je dan. Goed, ik denk dat iedereen dat begrijpt. Maar ik denk dat ik ook eventjes wil toetsen of dat opstellen van zo'n protocol, dat is unieke kennis. Als ik het goed begrijp, is het de intentie dat deze vergadering in een soort vergelijkbare werkgroep als tot nu toe heeft gedraaid voor het opstellen van de regeling, dat dat gaat gebeuren. Klopt dat?

**Van der Steenhoven** Wij zullen dat zeker steunen en ik weet dat Deltares ook al zo iets heeft. Het zou heel mooi zijn om met een vergelijkbare werkgroep als voorafgaand aan de ledenvergadering is opgezet. Wij werken daar graag aan mee. Wij kunnen het niet alleen.

**Van Halem** Ik denk ook voor het verslag de rol van het OIM, zo ik de voorzitter en voorzitters ook ken: dit is hier gezegd, dat heeft wel betekenis.

**Voorzitter** Ja absoluut

**Van Halem** Daaraan bent u de volgende keer niet als OIM, als deelnemer, maar daarin is dit overleg via de voorzitter ook aanspreekbaar en zo zou ik het OIM ook positioneren.

**Bitterberg** Wij kunnen daar ook het voortouw in nemen, dat dat gebeurt.

**Voorzitter** Opstellen protocol unieke kennis. Ja?

**Van Halem** En evaluatie binnen een jaar en dat de intentie, zoals in het woordelijk verslag, een uitwerking nog is van wat er als is opgenomen, zoals de heer Van der Steenhoven aangeeft. Is dat oké?

**Van Noort** Ik vind het comfortabeler als het er überhaupt uit geschrappt wordt en dat er nog een forse overlegronde plaatsvindt, ook met het KNMI, om dan eventueel de regeling in de loop van volgend jaar op dit punt aan te passen.

**Van Halem** Ik wil dit overleg vooral gebruiken om te duiden wat wij nu in werking willen laten treden, als het goed is per 1 januari. Wat daarna gebeurt, wil ik even nu niet, voor mezelf heb ik er nu niet zicht op of wij moeten gaan toezeggen, er komt een nieuwe regeling, er komt een uitwerking volgens mij. Dat evaluatiemoment kan je voor al dit soort dingen gebruiken. Ik denk niet dat ik daar nu kan toezeggen, dit wordt het punt waar we de regeling volgend jaar mee gaan uitbreiden. Volgens mij is het daar nu echt te vroeg voor. Volgens mij moet je eerst kijken of dat protocol nu zijn werk kan doen. Als je dat protocol hier, met zijn allen, wil gaan uitwerken en je gaat dat goed doen en de voorzitter gaat daar regie op voeren dat dat proces goed gaat, volgens mij moeten we daar nu vertrouwen aan geven. Want dan kunnen net zo goed als OIM zeggen, stop even met inwerkingtreding van die hele regeling, want we gaan die hele regeling nog op de schop gooien. Dat is volgens mij nu niet aan de orde.

**Van Noort** De zorgen die ik heb, die hebben niet betrekking op het vertrouwen van de mensen hier aan tafel, maar ik kom in de praktijk natuurlijk wel situaties tegen die niet stroken met de intenties die vandaag worden uitgesproken. Dat baart mij de meeste zorgen. Het kan wel zijn dat je iets bedenkt van nou, we gaan het zo doen, maar dat gewoon in de praktijk toch allerlei activiteiten plaatsvinden die daar niet mee stroken.

**Van Halem** Ja.

**Van Noort** Zijn dat situaties die dan worden voorgelegd aan het OIM? Zijn dat situaties die ik moet voorleggen aan de directeur van het KNMI?

**Van der Steenhoven** Ik weet dat de situatie vanaf 1 januari zal zijn, als het ons lukt om alles in werking te laten treden, op het moment dat jij een zorgpunt hebt zou ik altijd eerst jou willen uitnodigen mij op te bellen of dat wij even met elkaar spreken, want het kan soms op een misverstand berusten. Dat is heel menselijk. Niets menselijks is ons vreemd. Tweedens, als dat niet naar tevredenheid verloopt, dan moet het hier aan alle leden van het OIM worden gemeld en zal bij de evaluatie - natuurlijk bij elk overleg kan het al aan de orde zijn - moeten we vaststellen, jongens, is hier sprake van een afwijking van de afspraken die wij conform de regeling zouden uitvoeren of is er een leermoment. Kan alle twee. Het kan zijn dat er een misverstand is, dat er een leermoment is, dat je zegt, jongens, we moeten in de volgende versie van begin 2017 artikel 12 aanscherpen, want we hebben elkaar toch niet goed verstaan, of we lossen het op. Dat is de manier waarop ik naar Jan Jaap (*Van Halem*) luister. Dat is een werkbare manier die voorkomt dat de wet vertraagt, we elkaar echt kunnen gaan vinden - want we willen het eigenlijk wel allemaal die bilaterale samenwerking - en we hebben dan op een redelijke termijn, iets meer dan een jaar, de mogelijkheid om de regeling aan te scherpen als het dus toch niet bevalt.

**Van Halem** Je hebt ook nog het protocol wat daar ook nog een keer verduidelijking in gaat geven. Als dat dan drie trappen van escalatie zijn, dan introduceert de wet natuurlijk ook de politieke verantwoordelijkheid, als ik het goed heb begrepen, en is op een gegeven moment een bewindspersoon verantwoordelijk dat dit goed verloopt. Dus dan is er ook nog een andere route denkbaar. Dat is natuurlijk de laatste.

**Voorzitter** Is dit een goede afspraak?

**Van Noort** Ik vind dit als afspraak voor mij afdoende op persoonlijke titel en als voorzitter van de Nederlandse Vereniging van Weerbedrijven. Er zijn ook nog andere weerpartijen en die moeten maar voor zichzelf spreken.

**Van Halem** Ik zou u willen meegeven, casuïstiek is voor dit soort overleggen, aan de ene kant willen we er natuurlijk helemaal niet aan, want dan krijg je, maar tegelijkertijd, net als met de GRIP-discussie, op een gegeven moment moet je of in een werkgroep of onder een protocol of op een andere wijze ruimte vinden, daar kan de voorzitter misschien ook over adviseren hoe je daarmee precies moet omgaan, maar als je dat nooit te berde kan brengen, dat zou ook jammer zijn.

**Voorzitter** Het mooie van dit overleg is, heb ik van Menno Knip altijd begrepen, in deze samenstelling komt u regelmatig bij elkaar. Dus ik kan me voorstellen dat als u beiden er niet uitkomt u zegt, van nou ik heb iets voor de rondvraag bij de eerstvolgende bijeenkomst. Het komt zeker niet onder de mat. Absoluut niet. Ik herken. U wou nog wat zeggen. Ook op dit punt?

**Terpstra** Ja, nog twee dingen. Dat protocol, als ik het goed begrijp, gaat dat beschrijven hoe we, zeg maar, het proces gaan invullen als er misschien een geschil zou kunnen komen tussen het KNMI en een van de vele marktpartijen over het bewegen op de markt, laat ik het zo zeggen, het grijze gebied waar. Dat is iets wat wij als OIM gaan oppakken.

**Van Halem** Misschien kan, want Judith is onze expert.

**Post** Dit protocol is bedoeld om met elkaar tot een, het begin te komen. Het is niet op het moment dat er een geschil is. Het is de stap daarvoor. Hoe besluiten wij nou met elkaar wanneer er sprake is van unieke kennis en wanneer het KNMI met recht en reden kan zeggen, nou dit is aan ons. De geschillencommissie, de geschillenafhandeling dat is wat Jan Jaap net beschreef. Dat is de escalatie van goh, praat met elkaar, praat met het OIM.

**Voorzitter** Het protocol moet het voorkomen eigenlijk.

**Post** Exact. Dat protocol moet voorkomen dat er geschillen ontstaan.

**Terpstra** En als we dan een niet unieke kennis casus krijgen, kennis die zowel bij het KNMI als in de markt aanwezig is, is dat ook onderdeel van het protocol?

**Post** Daar gaat de regeling acuut in gang en dat betekent dat we daar dus inderdaad afspraken over hebben van de GRIP, reacties waar we het eerder over hadden, dan komt het KNMI aan bod, indien het gaat om specifieke weerberichten. Over het algemeen ligt dat aan de markt. Daar volgen we de wettelijke regeling. Dat is wat ons betreft geen onderdeel van het protocol. Het gaat echt om deze situatie, waar geen heldere afspraken over zijn.

**Terpstra** Dan is mijn tweede vraag, denk ik, aan meneer Van der Steenhoven. Dank voor de uitleg. Helder. Ik denk ook inderdaad dat wij als MeteoGroup graag een goede verstandhouding verder willen en wij zien die stip aan de horizon ook wel. Wij begrijpen ook wel hoe processen bij jullie werken. Dank voor de uitleg. Wij hebben toch nog wel een zorg en dat heeft te maken met dingen die in het verleden zijn gebeurd, die ook nog gaande zijn. Ik zal voorbeelden noemen. Ik zou toch graag iets meer van u weten over die laatste zin op pagina 18. Dat gaat over een businesscase van marktpartijen. Als ik dat goed lees, kan dat voor overheid zijn als niet overheid. Er staat overigens 'Bij twijfel of zorg is het verstandig als het KNMI ruimte laat aan anderen'. Vind ik een hele goede zin, maar ik zou er graag wat meer duiding aan willen geven wat die twijfel en zorgen zijn. Zijn dat dan twijfel en zorgen van het KNMI of zijn dat twijfel en dit overleg?

**Van der Steenhoven** Dank u voor uw vriendelijke woorden. De manier waarop ik er tegenaan kijk is, dat als zich op 2 januari een partij zich bij ons meldt en die wil, om een voorbeeld te noemen, met ons exploreren of wij kunnen adviseren op het gebied van scheepsnavigatie. Dan zal ik als antwoord geven, dat zou misschien in theorie wel kunnen, maar we hebben ten minste één partij in Nederland, en dat zijn jullie, die dat op een uitstekende manier kan doen en ik kan u het adres en de naam van het bedrijf geven. Het enige probleem dat ik daarmee heb, is of jullie dan niet te zeer bevoordeel, maar misschien moeten we daar niet zo'n punt van maken. Ik heb het in ieder geval letterlijk al een keer gedaan. Dat is de manier. Die is makkelijk, want die weten we allemaal. Dan kan er ook nog een situatie zijn, dat ik denk dat wij unieke kennis hebben, maar het niet helemaal zeker weet. Dan zal ik in eerste instantie zeggen, even checken of er misschien met een van jullie, dat kan, even helpen met windenergie, dan moet ik aan Gerard van Noort denken, of het daar misschien zit. Dan zal het zo gaan. Dan kan het ook nog gebeuren dat wij ons vergissen, dat wij denken dat we unieke kennis hebben, maar er naast zitten en dan is dat raadplegen zo goed, wat hier staat. Dat voorkomt dan dat wij in de fout gaan, want dan zullen wij via het secretariaat een briefje naar jullie allen uit laten gaan, we hebben partij zus en zo die wil met ons zaken doen op dit onderwerp. Wij denken dat wij hier unieke kennis hebben en dan kunnen jullie reageren en zeggen van ho, ho, ho, Van der Steenhoven je bent te snel gegaan, want dat kunnen wij doen. Zo zie ik het voor me in de praktijk.

**Terpstra** Helder, hartstikke mooi. Ik denk dat dat een werkbare manier is om dit proces verder in te gaan. Nog een verklarend vraagje. Als je het over externe partijen heb, gaat het dan over alle partijen? Dus dat gaat over Rijk, alle openbare lichamen waar wij het over hebben gehad behalve dan de BES-eilanden, en private partijen.

**Van der Steenhoven** Dat is wat mij betreft voor een groot gedeelte de kern van deze regeling, maar hier zitten allemaal juristen die weten het beter dan ik. Juist in de bijzondere situaties, denk aan veiligheidsregio's, waterschappen, Rijk, etcetera, daar zijn allemaal verbijzonderde situaties en niet hier beschreven. Ik zal uiteraard als eindverantwoordelijke voor het KNMI erop toezien dat zoveel mogelijk integraal deze regeling gaan volgen.

**Terpstra** Wij zijn ook op zich tevreden met de uitzonderingen die hier gemaakt worden. Dus in die zin kunnen we daar mee leven. Er kunnen natuurlijk nieuwe gevallen zijn. Ik denk dat

het in die situatie wel goed is, als er proactief met de stakeholders hier over gesproken wordt. Dan kunnen we daar gezamenlijk uitkomen.

**Van Halem** Ik vind het wel, er zijn momenten dat je denkt van ik wil toch even gezegd hebben, hoewel het misschien helemaal niet constructief is voor een vergadering. We zijn hier allemaal partijen die opdrachten, volgens mij, uit de markt krijgen. Volgens mij, KNMI zelfs krijgt ook sommige dingen, in ieder geval dat is het streven. Dat jullie hier nu onderling via het OIM elkaar gaan informeren welke opdracht moet bij wie terecht komen en ik wil toch een keer gezegd hebben, zeker met een woordelijk verslag: Ik zou als sector misschien een keer naar andere sectoren kijken van wat zou er gebeuren als wij hier een ander type bedrijven hadden gehad die op deze manier met elkaar over opdrachten gaan praten. Ik zie wel een risico, die ik niet zie hoe het in de regeling wordt verwerkt of nergens. Dat is mijn instelling ook een beetje aan jullie, van hoe zit het eigenlijk, want hoort niet een heel ander ministerie de regie te hebben op dit soort discussies? Nou ja, volgens mij is het niet relevant voor het doorgaan van deze regeling, maar ik zou wel verschrikkelijk oppassen als sector om op deze manier met elkaar te werken.

**Voorzitter** Ik denk dat het een terechte opmerking is.

**Richters** Je zit in het mededingingsrecht, dat je onderlinge prijsafspraken en dat soort zaken. Als dat teveel met elkaar verbonden is, dan kan dat worden gekwalificeerd als kartelvorming.

**Van Noort** Ik kan daar heel kort over zijn. Daar is absoluut geen sprake van.

**Van Halem** Wij gaan die discussie volgens mij ook hier niet voeren, maar ik wil het wel een keer hier geplaatst hebben, dat als er een protocol unieke kennis is, dat je wellicht daar of op een andere plek even elkaar in de ogen kijkt en misschien ook wel eens advies inwint bij iemand die daar wat over kan zeggen op een manier, jij, jij, jij, allemaal, als over vijf jaar door iemand gekeken wordt, de spiegel inkijken en kan zeggen, gelukkig, ik heb me laten adviseren hierover, want een advies is misschien wel gratis of goedkoop. Maar op het moment dat er iemand een ingreep doet en valt je kantoor binnen om te zeggen, er is hier sprake van, dan, maakt niet meer uit wat je er persoonlijk van vindt. Ik zou dat, maar dat is echt totaal ongepast van mij, maar als ik het niet zou hebben gezegd, dan ga ik vanavond denken van hé.

**Voorzitter** Nee, dan ga je mij bellen en dan zeg je, voorzitter.

**Robbemont** Het omgekeerde is ook waar, want het is nou juist een toetsingsinstrument van de sector om in consulterende zin te kijken of het KNMI dit aan de wettelijke.

**Voorzitter** Ja, dat is waar. Dat is de andere kant van de medaille. Ja, dat is juist.

**Van Halem** Misschien bij het opstellen van het protocol unieke kennis dat wij daar even advies moeten inwinnen over dit aspect.

**Voorzitter** En daar is ook een markt voor, kan ik u vertellen.

**Bom** In het verlengde daarvan, ik zie het risico niet zozeer, maar je zou natuurlijk als KNMI wel kunnen verwijzen naar gewoon alle marktpartijen standaard in plaats van het af te laten hangen van een persoonlijke relatie met een account manager.

**Van Halem** Een terecht advies.

**Voorzitter** Oké. Dank. Ik kijk even.

**Klinkers** Mag ik hier een opmerking over plaatsen als vertegenwoordiger van Prorail. Het is natuurlijk een onderdeel van een onderzoeksprogramma, maar op het moment dat wij in de discussie belanden van is dit onderzoek wat zou passen bij het KNMI. Als daar wordt geconstateerd, het zou wellicht in de markt kunnen, kom je op andere kant ook weer bij aanbestedingsrechten uit, omdat wij niet door een andere tak van de overheid doorverwezen kunnen worden naar een particuliere partij zonder dat wij terug gaan naar het aanbestedingsrecht. Is dat ook onderdeel van het protocol in aanvulling op?

**Van Halem** Ik denk dat hiernaar moet worden gekeken en dat je gewoon. Ik kan het niet verduidelijken voor je, sorry. Ik denk wel dat het goed is dat wij met elkaar dit in het verslag als aandachtspunten meenemen, dat wij heel veel goede intenties hebben, eigenlijk van iedereen - wat ik heel bijzonder vind, zeker toen ik me voorbereide hierop, ik wist niet wat ik hier zou aantreffen - de afspraak dat er een evaluatie komt, dat er een protocol wordt opgesteld, denk ik ook een goed proces borgen.

**Voorzitter** Zo doen? Zo afspreken?

**Terpstra** Nog een klein dingetje. Waar we het net over gehad hebben is dat het KNMI de 'nee, tenzij-gedachte' verwoordt. Dat is wat mij betreft heel helder. Dat geldt zowel wat mij betreft, wat ons betreft, voor diensten als voor wetenschappelijk onderzoek. Wetenschappelijk onderzoek is eigenlijk ook een dienst of die mening met iedereen gedeeld moet worden?

**Van Halem** Ik heb daar wel een persoonlijke opvatting over, maar die ga ik niet delen. Maar ik denk dat je zoiets, dat je nu die discussie voor het protocol unieke kennis moeten organiseren. Ik zou het wel heel interessant vinden als de NWO, die onderzoeksaanvragen toekent in Nederland, dat als een markt gaat zien. Heel bijzonder.

**Terpstra** Vooral toegepast onderzoek. De Gasunie wil iets uitgezocht hebben en hoe gaan we daar dan mee om.

**Van Halem** Nou, unieke kennis. Ik denk dat het goed is om daarop terug te komen als het protocol opgesteld is.

**Voorzitter** Ik kijk even naar jouw agenda: wet, markt en overheid en we hebben ook een beetje de invulling van de regeling, de rol van het OIM daarbij gehad. Heb je in jouw ogen dat volledig nu behandeld?

**Van Halem** Ja, ik zie op mijn eigen lijstje nog twee dingen staan: de gladheid. Ik heb begrepen dat daar voor sommigen nog een discussie over moet worden gevoerd. En het activiteitenprogramma KNMI, zijn ook nog opmerkingen over binnengekomen. Volgens mij ben ik dan door de discussiepunten heen, waarvan ik denk, die moeten we vandaag even langslopen met elkaar.

**Voorzitter** Gladheid. Jij hebt zicht op de aard van binnengekomen reacties.

**Van Halem** De discussie natuurlijk is, ook in de regeling, horen gladheidwaarschuwingen binnen het standaard weerbericht? Heeft iemand daar nog wat op te zeggen? Volgens mij is de regeling daar, sluit op zijn zachts gezet niet uit dat gladheid gewoon bij het weerbericht hoort en bij de waarschuwingen.

**Vogelezang** Volgens mij hebben we daar bij de vorige vergadering ook al uitvoerig bij stilgestaan en toen heeft de heer Van der Steenhoven ook aangegeven van ja, dan gaat het om een icoontje op een kaart in Nederland. In die context denk ik dat op gegevens, natuurlijk voor onszelf, Ik weet niet hoe de NVPW daar verder iets van vindt.



**Van Noort** Nee, we hebben daar wel kort over gesproken. Gladheid zou niet hebben gestaan in de vorige beschrijving van het algemeen weerbericht. Dat was eigenlijk even de vraag hier die, of hier vragen over ontstonden. Maar gaan we het algemeen weerbericht uitbreiden, en dat heeft ook betrekking op de voorspelhorizon, die inmiddels is opgerekt tot 14 dagen vooruit, waar de weerssector van mening is dat een voorspelhorizon van twee tot vijf dagen vooruit meer dan voldoende is. Er zijn overal commerciële weerpartijen die een verwachting tot 14 dagen kunnen aanleveren. Dat zien wij niet als een taak voor het KNMI weggelegd.

**Van Halem** Oké. En wij hebben dat volgens mij, als ik het begrijp, staat dat nu wel als publieke taak.

**Van Noort** Ja, die 14 dagen staat nu als een publieke taak. Ik zou adviseren om daar 2 maximaal 5 dagen van te maken.

**Van Halem** Oké, heeft iemand anders daar nog wat op aan te merken zonder dat ik daar een scheidsrechter in wil zijn?

**Van der Steenhoven** Nou, kijk, ja, twee opmerkingen. Als je naar het artikel 4 lid 3 kijkt, dan gaat het om, uiteindelijk gaat het alleen maar het algemeen weerbericht. Dat korte paar alinea's waarin op de website van het KNMI het weersbeeld voor de komende tijd wordt afgegeven. Dat is in wezen een invulling van de wettelijke zorgplicht van onze minister, die ze bij het KNMI neerleggen. Het gaat niet om de krachtige, gedetailleerde, meerdaagse, naar die wie website allemaal zien. Dat kunnen wij helemaal niet doen en dat is ook niet onze ambitie. Het gaat om, wat doe je in die paar alinea's van algemene weerberichtgeving? Dan staat hier een opsomming van begrippen die daar in voor kunnen komen en daarvan hebben we gezegd - en ik ben blij dat jullie dat ook zo zien - daar horen misschien niet alleen gladheid, maar ook onweer, een gekke föhn die zich in de Ardennen kan voordoen, windhozen, mist. Als je dit artikel zou uitbreiden tot alle meteorologische berichten die in die twee alinea's terecht zouden komen, dan krijg je natuurlijk een beetje een gekke. Het is ook niet dat iemand hier aan deze tafel daarop zit te wachten. Waar het om gaat is die paar alinea's waarin wij de best mogelijke meteorologische kennis willen delen met de samenleving. Door de ontwikkelingen in de meteorologie, die jullie ook allemaal kennen, kan het zich voordoen dat in die paar alinea's je een schets geeft van nou, de komende weken kunt u er vanuit gaan dat het heel warm gaat worden. En het zou gek zijn om in dat algemene weerbericht, waarbij de kennis beschikbaar is die ook voor de publieke sector van belang kan zijn, dat je die algemene meteorologische kennis niet in die twee alinea's verwoordt. Dat is in mijn optiek de achtergrond om het zo te verwoorden zoals het er nu staat. Beknopte, twee alinea's noem ik het maar even, weergave waar alle gangbare meteorologische kennis in verwoord en verwerkt kan worden. Meestal niet, maar het kan een keer voorkomen dat je het.

**Van Halem** Ik begrijp van Judith dat ook, kan ik me overigens ook goed voorstellen, dat die termijn van twee weken voor strooien van provinciale en lokale wegen voor gemeentes, die zich moeten voorbereiden op gladheid, een publieke verantwoordelijkheid is. Dat die gemeentes zich goed kunnen voorbereiden. Zeg ik dat goed?

**Post** niet zozeer strooien.

[door elkaar gepraat, niet te volgen op de band]

.... Sorry, daar sla ik de plank mis.

**Voorzitter** Dit schrappen we.

**Post** Dit is inderdaad uitgebreid onderzocht. Het punt is ook al eerder gemaakt. We hebben er ook al eerder over gesproken. Vanwege de beperkte aard van het algemene weerbericht en tegelijkertijd de publieke natuur die ook gemeentes nodig hebben om zich voor te bereiden, andere bestuursorganen, niet openbare bestuursorganen, hebben we ervoor gekozen om die 14 dagen te handhaven. Events, gemeentes, waterschappen en dergelijke, die gedetailleerdere voorspelling nodig hebben, hebben we gezegd dat in aanvulling daarop altijd nog diensten nodig hebben, waar ze gewoon voor gaan betalen. Het gaat echt om het algemene weerbericht, ook voor burgers, om een eerste indicatie te hebben. Uitgebreider dan dat er op dit moment op de website van het KNMI staat, wordt er niet mee bedoeld. Zo staat het ook in de toelichting.

**Voorzitter** Ja?

**Van Noort** Ik kan daar nog wel iets over zeggen, want dit is een onderwerp wat ook al heel vaak besproken is geweest. Er is ook afgesproken met het ministerie van IenM om de status quo van het algemeen weerbericht niet te wijzigen. Die twee tot vijf dagen is daar expliciet in genoemd. Ik heb de persoonlijke, vanuit mijn weerbedrijf, heb ik hier niets mee, maar mijn achterban die heeft hier wel wat mee. Dit is de eerste keer dat de voorspelhorizon wordt opgerekt tot 14 dagen. Ik vind de beargumentering prima, maar ik vind het toch iets, het is toch een zorg die ik moet uitdragen in deze vergadering, want mijn achterban wil graag dat het KNMI wordt gehouden aan de afspraken die zijn gemaakt in dezen. Het kan niet zo zijn dat je dat in een keer met een nieuws stuk even oprekt naar 14 dagen.

**Post** Nee. Wat ik hoor is dat gewoon de zorg is, dat er hier een oprekking plaats vindt in plaats van handhaving van de status quo. Ik begrijp dat. Dat is niet de intentie, ook niet het geval wat ons betreft, want ook wat KNMI nu doet over het algemeen, is een horizon die vrij beperkt is.

**Van der Steenhoven** In het gangbare algemeen weerbericht gaat het inderdaad over de komende dagen, week. Het punt is, met die middelen betalen wij het ECMWF. Zoals jullie allemaal weten, op midden lange termijn, daar wordt de informatie steeds beter. Mag ik ook namens Nederland in het bestuur van ECMWF acteren. Daar zijn we heel blij mee. Dat spelen we ook allemaal volgens het open data beleid naar jullie door. Daar kunnen op een bepaald moment heel incidenteel, kan men, vooral via het Kanaal, een storm zien aankomen op een termijn die langer is dan een week. Dan weet ik, dan zou het onze publieke taak in de weg staan als wij op dat moment, dat uitzonderlijke moment - kan zich denk ik maximaal één keer per jaar voordoen - niet, van oh, er is een regeling en daar staat vijf dagen terwijl wij het al eerder zien aankomen. Daar gaat het om. Het gaat niet om de prachtige dienstverlening die jullie allemaal op de websites produceren. Daar gaat dit artikel ook niet over.

**Van Noort** Nee, oké, maar namens de providers, kan ik melden dat concurrerende websites van onder andere KNMI wel degelijk clicks kosten en daarmee dus ook omzet kosten. Nogmaals, het is niet mijn zaak, maar het is wel een zorg van dit soort bedrijven en ik kan er niet aan voorbij gaan om dit niet zondermeer in dit overleg aan de orde te stellen.

**Van Halem** Ik wil daar nog wat aan aanvullen. Ik vind het heel plausibel klinken, maar - niet om hem af te hameren - een zorgpunt.

**Terpstra** Wij als Meteogroup hebben geen bezwaar tegen de oprekking van de termijn. Ik begrijp ook dat het in het publiek belang is om wat verder te kijken dan een aantal dagen. Vinden dat niet meer dan logisch eigenlijk. Ook het aantal verschijnselen wat genoemd wordt, begrijp ik ook. Het enige wat ik even wil checken, het is een algemeen weerbericht. Dat is voor het algemeen publiek. Kan het zo zijn dat binnen het algemene weerbericht er stukken in het weerbericht komen, die specifiek zijn voor bepaalde doelgroepen, zoals gemeentes die gladheidbestrijding doen? Ik vraag me af of het dan nog een algemeen weerbericht is. Dat is eigenlijk mijn vraag. Ik heb het gevoel van niet als ik het zo hoor, maar

ik wil het wel even checken. Binnen die algemene weerberichten, kan een tabel of weerkaart zijn, kunnen we daar voor specifieke klanten of specifieke groepen in de samenleving bepaalde producten voor leveren?

**Van der Steenhoven** Het lijkt mij strijdig met de regeling, dus het antwoord is nee.

**Van Halem** Het punt van de 14 dagen is heel zwart - wit opgenomen en de ruimte die daar weer onder is om tussen 5 dagen en 14 dagen puur die dingen te blijven doen, die nu al gemeld worden, is hoe je hem kan afbakenen. En dan is er een discussie natuurlijk mogelijk over wat er nu al gemeld wordt of niet. Daar komt een keer een moment, even vanuit marktpartijen gedacht, dat je denkt hé, er wordt nu over tien dagen voor de scheepvaart iets aangekondigd, een storm. Dat zal dan dus niet gebeuren, maar hoe dat dan precies.

**Van der Steenhoven** Extreme storm nou juist wel, want dat is niet voor de scheepvaart. Je gaat niet zeggen van: voor de scheepvaart, let op, er komt een storm, want dat zou een doelgroep zijn. Maar er kan in de laatste regel van zo'n kort bericht - jongens het gaat echt om een heel kort bericht, over 50 woorden, is niet veel - staan: wij zien nu in de meerdaagse voorspellingen dat er een kans is dat er een grote storm, een Sinterklaasstorm, via het Kanaal op Nederland afkomt. Dat type zin, daar gaat het om.

**Voorzitter** En in juli, dat u zegt: ik zie over 14 dagen een hittegolf aankomen?

**Van der Steenhoven** Dat hoort er ook bij.

**Voorzitter** Ik zat even als consument te denken.

**Van der Steenhoven** Altijd algemeen, een hittegolf of storm die heel Nederland of een zeer groot gedeelte van Nederland kan bereiken.

**Van Halem** Is er dan een mogelijkheid om te zeggen dat als u als partij of specifieke achterban bij momenten aankomt en zegt het lijkt in tegenspraak tot wat hier nu gezegd is, om dan weer diezelfde ladder af te lopen, bespreek het eerst netjes met het KNMI, breng het anders in via OIM. Ik denk dat dat eigenlijk veel beter is dan in het algemeen die 14 dagen naar vijf dagen terug te brengen, want dan moet je alle mitsen en maren van wat er dan aan uitzonderingen weer mogelijk moet zijn om vijf naar 14 dagen te gaan. Ik denk dat alle twee de kanten op, laten we eerst eens in een jaar kijken wat komt er dan uiteindelijk van jullie achterban in zo'n jaar oppoppen en laten we dan hier ook zeggen, als dat nou een hele serie is, dan moet je misschien het artikel verduidelijken. Is dat een? Ik ben een beetje procedure aan het.

**Voorzitter** Nee, dat is heel goed van je.

**Bom** Dat lijkt me op zich een prima voorstel. In tegenstelling tot Gerard (*Van der Steenhoven*) heeft mijn partij wel te maken met consumentendiensten en zou je hier tegenaan kunnen lopen. Zoals Gerard (*Van der Steenhoven*) heeft verwoord, helemaal geen punt. Ik denk dat dat alleen maar goed is voor de sector. Het staat alleen zwart - wit in zo'n toelichting. Maar zoals Gerard (*Van der Steenhoven*) dat verwoordt, denk ik dat het helemaal prima is. Moeten we dat gewoon even proberen op het moment dat dat ingaat.

**Van Halem** Oké, ja, ik vind het wel een serieus punt ook al zijn er partijen niet aanwezig aan tafel. Het is zo'n expliciet iets in zo'n regeling. Maar prettig als we de 14 dagen hebben kunnen tackelen.

**Bom** In het verlengde daarvan, want jij begon natuurlijk met gladheid. Dat is onderdeel van het algemeen weerbericht. Ik heb dat punt al eerder genoemd in deze vergadering, maar er is niet echt een antwoord op gekomen. Gladheid wordt nu ook gedaan door het KNMI en

voor Rijkswaterstaat. Dat is natuurlijk prima zo in de wet ook geregeld dat dat kan in het kader van zelfvoorzieningen binnen de rijksoverheid. Het is niet helemaal conform de strekking van de wet dat het niet marktverstrend zou werken. Sterker nog, er is een marktpartij ook afgehaakt in deze dienstverlening. Dus ik denk dat dat wel degelijk verstrend heeft gewerkt. Nogmaals, het kan volgens de wet. Ik vraag me dan wel af, betekent dat dan dat rijksoverheid ook niet hoeft aan te besteden in dit soort zaken waarmee ze zich, in mijn ogen, tekort zouden doen omdat een goede vergelijking goed is. Ik kan me niet voorstellen dat de MeteoGroup bijvoorbeeld in kwaliteit onder zou doen voor het KNMI op dit terrein.

**Van Halem** Volgens mij, is over deze casus op dat escalatieladdertje, zoals ik hem schetste, al voorbij het gesprek bij het KNMI aangaan en het aankaarten bij OIM, en speelt er al meer. Er is iets door het kabinet iets over hoe dit werkt geconstateerd. Dat dit moet kunnen. Dus ik zou hier niet alle argumenten nog een keer willen wisselen. Ik weet niet of mensen nog aanvullingen daarop hebben.

**Bom** Ik kijk nog even naar Gerard (*Van Noort*). Jij weet wat daarover is vastgelegd? Jij bent al tien jaar bij dit proces betrokken.

**Van Noort** Ja, in principe weet ik dat deze afspraken zo zijn gemaakt, omdat de rijksoverheid, het ministerie van Rijkswaterstaat, IenM, in principe niet verplicht is om dit soort opdrachten aan te besteden. We kunnen ze gewoon uitzetten bij het KNMI als eigenaar van het KNMI. Dat geldt niet voor andere ministeries overigens. Die moeten dat wel degelijk aanbesteden en dat moet ook tegen integrale kostprijs.

**Richter** Ik denk dat ik hier even moet ingrijpen. Mijn standpunt is dat zolang je binnen de rijksoverheid zit, dan zit je binnen dezelfde rechtspersoon. Je kan geen overeenkomsten sluiten met jezelf. Vandaar dat je dan in dat geval niet hoeft aan te besteden.

**Van Halem** Duidelijk. Geldt dus voor de hele rijksoverheid.

**Richter** Juist.

**Van Halem** Ja, dank je wel. Ik dacht, ik moet een noot plaatsen, want voor hetzelfde geld is zwijgen is instemmen. Nee, oké.

**Terpstra** Mag ik nog een dingetje toevoegen. We hebben volgens mij al met elkaar vastgesteld dat we in de geest van de nee, tenzij-procedures die we volgen, dat dit soort dingen daar ook onder vallen. Ik heb de vraag expliciet gesteld, geldt dit voor alle buitendelen, private sector zowel als openbare lichamen als het Rijk. Daar is volgens mij wel bevestigend op geantwoord.

**Post** Voor het Rijk, blijft de regeling geldig zoals Samantha hem heeft aangegeven. Dat is niet iets wat valt binnen deze nieuwe wet. Wanneer we het hebben over unieke kennis, daar hebben we het over, dan gaat het over de bestuursorganen, over commerciële partijen, over wat je ook maar hebt, maar niet over het Rijk, omdat als Samantha dat zegt, het Rijk een unieke positie heeft. Wij zijn in wezen qua rechtspersoon hetzelfde als het KNMI en daar zijn gewoon andere regels voor. Daar valt dit niet onder.

**Terpstra** Ik heb het niet over de regeling, maar over de manier waarop we er met elkaar mee omgaan. Dat staat ook op pagina 18 onderaan. Hoe gaan we om met het aannemen van opdrachten. Ik heb die vraag ook expliciet gesteld, geldt dat dan voor alles wat van buiten komt, vanuit het Rijk of vanuit andere overheden of vanuit de private sector?

**Post** Wij gaan, zoals je zult begrijpen, niet over alles wat alle ministeries aanbesteden. Wij verkeren niet in de positie om BZK te vertellen hoe ze hun opdrachten doen. Daar is een

andere regeling voor, namelijk er is geregeld, wat het Rijk als rechtspersoon, daar is gewoon een bepaalde manier van opdrachten, die gaan wij hier niet antwoorden.

**Terpstra** Ik denk dat wij toch door elkaar heen praten. Het gaat op de manier waarop de opdracht, of het nou een aanbesteding is of wat voor manier dan ook, het gaat er mij om het überhaupt aannemen van een opdracht. Daar heb ik volgens mij de vraag over gesteld. Geldt daar een nee, tenzij- regeling voor? In mijn optiek is daar bevestigend op geantwoord. ook voor het Rijk en binnen het Rijk, dus ook binnen het eigen ministerie.

**Van Halem** Dus jij bedoelt, dat als bij wijze van spreken BZK een bepaalde weersdienst wil hebben die KNMI kan leveren, puur fictief, dat dan BZK ook terughoudend zou moeten zijn bij het aannemen daarvan als het niet om unieke kennis gaat en er dus andere partijen zijn, die dienst ook kunnen leveren. Bedoel je dat?

**Terpstra** Ja.

**Van Halem** Ik heb hem voor mezelf misschien ook wel ingewikkeld gemaakt door hem zo specifiek te maken. Volgens mij, wat we daar algemeen over hebben gezegd, dat lenM voor wat KNMI terughoudend is om dingen aan te nemen. Dat dat niet geldt op het moment dat er tussen Rijk en KNMI zulke verzoeken komen, omdat je dan als het ware in een situatie komt waar deze regeling niet over gaat, dat is als je, bij wijze van spreken, net als jouw secretaresse een kopje koffie bestelt en er staat toevallig een automaat in je eigen huis, dat je naar je eigen huis mag lopen, naar die automaat, omdat daar de koffie toch wel goedkoper is en je niet straat op hoeft om daar een kopje koffie te gaan halen, omdat we ooit hebben gezegd we proberen de markt ook te stimuleren. Dat lijkt me onnodig. Maar dat is een type regeling die echt even buiten de orde van dit stuk gaat. Dat is spijtig, maar mijn vingers jeuken om lekker toch om over RWS en over gladheidbestrijding te gaan praten, maar dat moeten we volgens mij ook niet doen.

**Terpstra** Als ik het goed begrijp, binnen het Rijk is het niet relevant of het de markt verstoort, in welke mate dan ook. Daar is, hoeft het KNMI geen terughoudendheid te betrachten.

**Post** Wat ik zeg, en ik denk wat Jan Jaap ook zegt, wij zeggen niet dat het niet relevant is, wij zeggen niet hoe het verder werkt. Wat we zeggen is dat het niet op deze regeling van toepassing is. We zijn nu vooral deze regeling aan het invullen. Alle andere zaken, wat het Rijk doet, zou ik hier even buiten willen laten. Misschien wel iets voor het OIM, maar wat mij betreft niet voor deze vergadering.

**Van Halem** Dat is heel onbevredigend misschien, maar het is toch wel een, want het is namelijk een fundamentele discussie over inkoopbeleid van overheden die wij hiermee openen. Alleen al het gevaar dat ik me daarin verspreek en zeg volgens mij werkt het zo en daarna een hele batterij aan collega's van andere departementen op een gegeven moment in een verslag leest en zegt, wat heeft Jan Jaap daar nou gezegd. Dat klopt niet, die kans is heel groot. Dat wil ik echt voorkomen. Dat is wat Judith ook probeert te zeggen.

**Post** Het is geen onwil, maar het is een enorm gecompliceerd terrein met heel veel implicaties, heel veel overwegingen, ver voorbij deze ene wet, deze ene regeling.

**Manzoli** Misschien heeft het ook te maken met het verschil tussen inbesteden en uitbesteden.

**Van Halem** Alleen al dat ik het verschil daartussen niet meteen op tafel gooi, geeft al aan dat ook niet weet.

**Voorzitter** Hebben wij hiermee voldoende dit punt besproken?

**Van Noort** Nee wellicht toch niet - ik word net gecorrigeerd en dat is natuurlijk terecht - maar in het hele gesprek tussen de weersector en lenM is dit onderwerp meerdere keren aan de orde geweest. lenM heeft aangegeven dat het met een eigenaarinstructie wel degelijk richting kan geven aan wat het KNMI allemaal aan dienstverlening aan overheden kan leveren. Anderzijds ook, met instructies, binnen de rijksoverheid of er al of niet wordt aanbesteed. Daar zijn verschillende stukken van in de loop der tijden verzameld. Ik heb hier toevallig tussen een stapel papieren een heel klein stukje gevonden dat hier wellicht op ingaat. Bijvoorbeeld een zin als 'Zelfvoorzienend binnen het totale overheidsconcern behoort in beginsel tot de mogelijkheden', hetgeen betekent dat een overheid dus niet zo maar direct tot het KNMI is veroordeeld. Daarentegen wordt zelfs nog genoemd: 'daarbij geldt geen gedwongen winkelnering voor die overheidorganisaties, maar ook geen leveringsplicht van de zijde van het KNMI'. Dus het KNMI kan met een instructie van het lenM wel degelijk zeggen van ja, moet je luisteren, wij hebben afspraken gemaakt met de weersector. Dit zijn onderwerpen die bij de commerciële weerpartijen thuishoren en dan zouden we het onder andere kunnen hebben over bijvoorbeeld de gladheid. Dan kan het kabinet daar een andere mening over hebben, maar dit zijn natuurlijk wel de resultaten van een heel lang onderhandelingstraject waar, ja, toch een beetje makkelijk aan voorbij wordt gegaan.

**Van Halem** Wil jij daar nog op reageren of wil je hem eventjes laten?

**Van der Steenhoven** Nee.

**Van Halem** Ik begrijp het ook, maar ik wilde het toch even vragen. Volgens mij, het enige wat wij nu zouden moeten willen, aan durven kunnen, dat wij dit punt nog een keer verduidelijken via het OIM. Wat daarover gezegd en geschreven en afgesproken is, dat wij dat via het secretariaat verspreiden en tegelijkertijd hier gezegd hebbende: tot op heden is dat voor ons zo duidelijk geweest dat dit, volgens mij, in ieder geval geen bottleneck moet zijn om de regeling in gang te laten gaan nu. En als het al een discussiepunt blijft naar aanleiding van wat wij zullen laten circuleren om dit punt te verduidelijken, dat we dat ofwel in het protocol - als dat terecht zou zijn - aan de orde laten komen of in de evaluatie laten terugkeren. Ik vind mezelf teveel tekst nodig hebben om hem zomaar te durven afhameren. Dus ik denk dat wij hem nog even moeten verhelderen voor jullie en misschien ook wel voor mezelf. Is dat oké? Wellicht dat de juristen, als iedereen er eventjes naar kijkt, zeggen, ja hoor dat is dat en dat en dat. Dan is het duidelijk, maar ik denk dat jullie het wel verdienen om die verduidelijking te krijgen of de ruimte hebben om te zeggen, nou, het zit toch net wat genuanceerder. Ja?

Van Noort knikt bevestigend.

**Voorzitter** Zo is het goed?

**Post** Nee, dat is prima.

**Voorzitter** Oké, dan krijgen wij van jullie een tekst met een verduidelijking erover van het secretariaat.

**Van Halem** Over de eigenaarinstructie en over de gedwongen winkelnering en over het inbesteden - uitbesteden.

**Voorzitter** Naar aanleiding van de gladheid en de 14 dagen.

**Van Halem** Ja, gladheid, daarom moet hij toch even terug. Ik begrijp ook wel, zeg maar, hoe ik de weerspartijen soms in Nieuwspoort tegen Kamerleden hoor praten, kwam het toch vaak op dit punt neer. Volgens mij is het wel een wezenlijk iets, maar wij willen het verhaal hebben vanuit het departement.

Ik had hier het lijstje wat ik heb opgeschreven. Activiteitenprogramma KNMI had ik nog staan. Dat is een punt waar mensen op hadden gereageerd. Ik weet niet of er op dit moment nog wat over gezegd moet worden. Wat ik dan zou willen doen, ook gelet op de tijd, volgens mij staat er twee uur voor de vergadering.

**Voorzitter** Tot 12.30 uur.

**Van Halem** Kijk, we hebben een kader gemaakt. Ik heb er net al boven getypt, zagen sommigen dat het een nieuwe formele term heeft in plaats van 'hoe werkt het precies'. Er waren volgens mij nog wel wat. Bijvoorbeeld rechtsboven staat code geel. Ik begrijp dat het code oranje moet zijn. Heb hem aangepast, op tijd. Dit is even volgens mij - niet volgens mij want ik zie het nu voor het eerst, maar volgens de experts hoe het proces zou moeten werken. Is er sprake van een calamiteit? Nee. Wil je een service level agreement, second opinion, fundamenteel onderzoek of experimentele ontwikkeling? Ja, dan heb je de keuze. Nee, wilt u dan de meteodienstverlening op maat? Dan kom je bij het meteobedrijfsleven uit. Is er sprake van een calamiteit? Ja. Als er een koude calamiteit is, kom je op twee plekken uit. Is er een warme, dan is het of de afweging: Bent u bestuursorgaan? En als dat dan ja is, dan nog met de vraag code oranje GRIP 2 of hoger en dan kom je alleen bij het KNMI uit. Wat ik van dit schema zelf vind, is dat het verhelderend zou moeten zijn, maar ik durf niet te zeggen dat het een absoluut schema is. Daar is zo'n schema op basis van een regeling, die zo ingewikkeld is, denk ik, iets te kort door de bocht voor.

**Van der Steenhoven** Wij hebben het van tevoren niet toegezonden gekregen. Globaal denk ik dat het wel klopt, maar ik denk dat dit type kader, dit type diagram, wat heel waardevol kan zijn, heel zinvol kan zijn, om dat bij de evaluatie ook te gebruiken of als we halverwege 2016 met elkaar vergaderen. Dan heeft iedereen er rustig naar kunnen kijken, want het kan wel functioneel zijn, zeker voor alle partijen aan tafel, van hoe heet het nou precies. Nu voelt het een beetje van ja, iedereen heeft zorgvuldig de regeling doorgenomen, heeft daar goede kritieken op, is discussie. Laten we dit er even buiten stellen en volgende keer gebruiken.

**Van Halem** Ja, ik ben het helemaal met je eens. Het is de intentie om jullie bij de hand te nemen van volgens mij werkt het ongeveer zo. Je kan altijd nog, ik zie sommige mensen meeschrijven. Lastig is als je zoiets circuleert, dan krijg het alweer status. Het heeft nog geen status. Het is eigenlijk een soort A-4tje wat we voor onszelf tekenen van hoe werkt het ook alweer, waarvan we dachten moeten we die niet eventjes delen. Volgens ons is wel deze manier van denken nodig en dat is een beetje, denk ik, wat de regeling introduceert van leer nou denken in afwegingsmomenten van wat is er nou precies aan de orde. Oké.

**Voorzitter** Bij dezen houden we die even intern nog. Ja?

**Van Halem** Ja.

**Voorzitter** Is goed.

**Van Halem** Het vervolgproces. Ik heb in ieder geval staan het schema over die werking. Dat kan altijd helpen in de toekomst, maar we moeten nu niet afhameren. Protocol unieke kennis, daar hebben we een afspraak over gemaakt, en over de calamiteitenprocedure, van GRIP 0 naar 1 naar 2. Dat gaan we in de evaluatie naar aanleiding van een concrete lijst van het KNMI, aangevuld door de veiligheidsregio's, de koepel daarvan, bespreken in de evaluatie. Volgens mij, als ik zo rondkijk, zou dat het vervolgproces kunnen zijn met als doel: regeling 1 januari in werking te doen treden, wat toen iedereen deze zomer op het terras zat, niemand voor mogelijk hield. Wat bij ons wat echt wel, ja, het is een lief ding waard als jullie het als het OIM ook zeggen. Nou volgens mij moet dat gebeuren.

**Voorzitter** Ik denk dat dat wel even belangrijk is in het kader van deze vergadering om agendapunt 2 af te sluiten. In ieder geval voor twaalfen, meneer Manzoli, dat punt

nadrukkelijk te bespreken. Of dat doel nu bereikt is dat per 1 januari 2016 de regeling en daarmee ook de wet. De wet en de regeling in werking kan treden. Kan treden, dat kan sowieso, als de minister, staatssecretaris dat besluit, maar dan is wel belangrijk om het oordeel van het OIM hiervan, van deze vergadering. Dat heb ik gevraagd als leek van dit overleg, maar wel iets wetend van het weer en zeker nog van het verleden. Stel dat er onoverkomelijke bezwaren zouden zijn in deze vergadering en ik wil die melden aan de staatssecretaris en die zegt van nou, dat is wel ernstig. Ik kijk er nog even naar. Dan gaat de wet ook niet in werking?

**Van Halem** Ik kijk even naar Samantha, maar volgens mij klopt dat.

**Richters** Dat klopt inderdaad. Het zit namelijk aan elkaar gekoppeld. Je kan niet de wet in werking laten treden zonder de bijbehorende ministeriële regeling. Dus dan zou het geheel niet in werking treden.

**Van Halem** En wij kunnen dus, dat is wat ik leuk vind aan het OIM - dat is misschien ook typisch ambtenaar - als het OIM zegt van nou, dit kan echt niet, dan moeten wij dat ten minste wel melden in onze lijn aan de staatssecretaris. En als de argumenten dusdanig steekhoudend zijn, dan kunnen wij beter dat via het OIM en een nota aan onze staatssecretaris melden van dat alle deelnemers van het OIM vervolgens zelf publiekelijk aan de bel gaan trekken via de Kamer van er is een zootje gemaakt, wij zijn niet gehoord. En dat is ook de reden waarom we blij zijn met het OIM. Als het goed is kunnen we dat voorkomen. Die ruimte willen we nadrukkelijk bieden met de enige mits dat de staatssecretaris er natuurlijk overheen kan stappen.

**Voorzitter** Van de weeromstuit, dat is de formele kant van de zaak. Maar als ik de indruk van deze vergadering, wat we nu besproken hebben, heb ik de indruk dat u zegt: het kan met de afspraken die we gemaakt hebben over evaluatie en opstellen van het protocol. Dat wil ik wel even expliciet voor de notulist en mijzelf en u ook uiteraard kunnen concluderen.

**Van Donkersgoed** Ik wil zeker niet de inwerkingtreding van de regeling in de wet blokkeren. Ik wil nog wel een opmerking maken vanuit Buitenlandse Zaken. Ik vraag me af of het het juiste moment is, het is een vrij specifiek punt over een taak die het KNMI bericht voor het koninkrijk. Die heeft niet zozeer te maken met meteorologie als wel met seismologie. Dat is het feit dat het KNMI optreedt als nationaal datacentrum onder het alomvattend Kernstopverdrag, Comprehensive Test Ban Treaty. Dat is het verdrag waarbij een verificatiesysteem is ingesteld. Dat heeft te maken met international monitoring systems, een wereldwijd netwerk van meetstations. Die monitoren of er niet ergens in de wereld een kernproef wordt gedaan. Die gegevens, dat zijn seismische gegevens maar ook radionucliden metingen en ook infra geluid, en dat komt allemaal binnen in Wenen, maar die data, die gegevens die worden via dat systeem in Wenen verspreid onder de National Data Centres van alle partijen bij het verdrag. Het instellen van zo'n NDC is een verdragsverplichting. In de regeling staat onder internationale samenwerking dit niet genoemd. Er staat wel dat de drie welgenoemde organisaties ondermeer of in ieder geval daartoe behoren, maar wat Buitenlandse Zaken betreft zou het Comprehensive Test Ban Treaty Organization daar ook bij horen. Dat is verder geen zaak waardoor de regeling opgehouden moet worden, maar ik denk dat het vanuit ons perspectief belangrijk is om dat te doen en het ook hier in dit overleg een keer genoemd te hebben.

**Voorzitter** Gaan er belletjes rinkelen?

**Van der Steenhoven** Het is heel bekend. Wij werken daar zeer actief aan en dit verzoek van Buitenlandse Zaken had ons ook al via de achterdeur bereikt. Voor ons is het geen enkel probleem om artikel 3 met lid d uit te breiden en deze organisatie te noemen. Wij doen dit en wij blijven dit doen. Dus dat is geen enkel probleem.



**Van Halem** Er zijn ook nog wat andere verduidelijkingen binnengekomen, waardoor je een zin beter leest. Ik weet niet of wij die allemaal nog willen delen hier? Maar we zullen een aantal van dat soort dingen ook nog overnemen.

**Voorzitter** Even beperkt tot dit punt. Wat vanuit Buitenlandse Zaken wordt genoemd, dat kan?

**Van Halem** Ja.

**Post** Ik kijk ook even naar Samantha, maar volgens mij, ik zie nu geen bezwaren.

**Richter** Ik zie geen bezwaren om dat mee te nemen. Het ligt een beetje aan de status van dat verdrag of dat nog nodig is voor de werking van de regeling. Dat is het enige, maar dat is een juridische uitwerking.

**Post** Laten we dat kortsluiten.

**Voorzitter** Goed dat u ons daar even op geattendeerd heeft. Ik zag bij u nog een vinger.

**Terpstra** Ik wou hetzelfde beginnen als mijn collega met dat wij uiteraard het proces ook graag zo snel mogelijk op orde willen hebben. Ik zou wel heel graag nog even de tijd willen nemen om even intern te overleggen.

**Van Halem** Over een advies?

**Terpstra** Of wij denken dat de wet op 1 januari in werking gesteld kan worden.

**Van Halem** Ja, maar dat is wel, dat zou betekenen dat het niet in werking kan gaan treden. Daarom ook dat wij dit proces hebben ingericht en een schriftelijke ronde en deze sessie. Dus het gevolg van, dan zeg je eigenlijk, ik heb een nieuwe consultatieronde nodig.

**Terpstra** Nee, ik zou graag die informatie met mijn voorganger willen delen die dit proces al veel langer onder zijn hoede heeft. Dan kunnen wij wat mij betreft daar een ja op zeggen.

**Voorzitter** Het is jammer, vind ik persoonlijk, wij hebben nu een vergadering belegd dan vind ik het altijd wat jammer als. Kijk, als u zegt, ja. Stel dat u nog met bepaalde argumenten zou komen na de raadpleging, dan zou ik eigenlijk willen dat we dat weer compleet met elkaar zouden delen, want anders zou u zeggen tegen elkaar van luister eens, u krijgt nog een week en dan komen er allemaal reacties binnen, maar dan zien we van elkaar die reacties weer niet. Dat is het nadeel, dus ja, ik hoop een beetje dat u in staat bent in de ze vergadering te zeggen van ja, wij hebben nu zoveel gewisseld met elkaar en er zitten ook nog escapeformules als het gaat om de evaluatie.

**Van Halem** ik zou zelf ook zeggen, als je naar het evaluatiemoment kijkt en het moment van het protocol unieke kennis en de afspraken die zijn gemaakt, dat ik mag hopen dat wij daarin ook losse eindjes, zo die er nog zouden zijn volgens jouw voorganger, dat we die daarin het liefst zouden willen parkeren.

**Terpstra** Er zijn denk ik geen losse eindjes. Het is meer dat, vragen zijn wel beantwoord, ik denk heel goed beantwoord. Aan de andere kant begrijp ik ook dat het proces gewoon doorgaat, dus in die zin kan ik, denk ik dat ik gewoon mee moet gaan.

**Van Halem** Wat ik als departement wil uitstralen, en dat waardeer ik namelijk aan het OIM, dat wij hier nu zeggen van wij willen gewoon eigenlijk door. Dat is redelijk zwart - wit. Maar dat wij tegelijkertijd het vervolgproces en de harde toezeggingen zo uitvoerig willen inrichten, is juist omdat wij alles willen ophalen wat u in te brengen heeft en daar wat mee willen doen.

Dus dat is, dat wij nu volgens mij door zouden moeten gaan en ik hoop dat deze vergadering dat ook zegt. Dat betekent niet dat uw collega nog gaat inbrengen, dat dat nu als het ware. Op een aantal punten is het een gesloten boek, maar die zijn al heel lang duidelijk en op een aantal details hebben wij voldoende ruimte geboden met een goed proces.

**Terpstra** prima.

**Van Halem** Maar ik wil u niet manipuleren, een soort van.

**Robbemont** In de gedachte van de werkgroep bij het opstellen van de regeling en de consultatie daarop, hebben we met verschillende invalshoeken gekeken hoe de zorgpunten die hier in het overleg zijn gedeeld, zijn gewogen: is het nu optimaal, hebben wij nog vragen of zorgpunten en wat voor wet zouden we daar eventueel voor moeten ontwerpen. In die zin kwamen wij als werkgroep tot de conclusie dat hij op onderdelen suboptimaal is. Wij verwachten nog in de implementatie dat er haken en ogen kunnen optreden, maar laten we het nou eerst eens gaan doen voordat wij met elkaar spookbeelden gaan oproepen en misschien bij de implementatie ineens wel tot constructieve inzichten kunnen komen of een betere toepassing of praktische uitvoering van die regeling. De conclusie is, als wij de eindtekst in de werkgroep besproken hebben, ja, hij is op onderdelen suboptimaal. Er zitten vanuit verschillende kanten nog zorgpunten, ook vanuit de decentrale overheden (bijvoorbeeld vanuit dat GRIP 1 of GRIP 2) en waarom alleen GRIP 2 als voorbeeld, maar we kwamen wel tot de conclusie als u dit met elkaar zou hebben ontwikkeld, laten wij het dan de kans geven en bij de evaluatie kritisch zijn of uiteindelijk wat wij beoogd hebben ook in de praktijk realiseerbaar is. En in de evaluatie zitten wij er zelf bij op de afgesproken termijn om daar de signalen te geven.

**Van Halem** Maar als de wet nog een half jaar zou moeten worden uitgesteld, dan begrijp ik ook weer, is er geen man over boord. Dat is wel echt heel vervelend en dat moeten wij helemaal niet willen. Maar als er hier nu iemand zegt, het is broddelwerk, maar wij moeten nou eenmaal door, dat zou ik ook niet mee naar huis durven nemen.

**Voorzitter** Die indruk heb ik ook niet van deze vergadering.

**Terpstra** Nee hoor, nee, nee. Ik zou gewoon heel simpel willen zeggen: I rest my case.

**Voorzitter** Ja, wij willen graag nog een keer die reactie weten te zijner tijd.

**Terpstra** Ik denk ook dat het in het vervolgproces vanzelf naar voren komt.

**Bom** Ik heb zeker geen bezwaar. Ik zou zeggen vooral naar 1 januari toewerken. De enige vraag is over de procedure. Er zijn verschillende dingen besproken vandaag, die worden dan aangepast, wordt dat nog een keer gedeeld en is daar nog een laatste reactie op mogelijk of? Het gaat puur om de wijzigingen die worden toegepast.

**Van Halem** Ik denk dat de wijzigingen, dat wij die, dat lijkt me heel netjes. Wij kunnen die, ik weet niet op welke termijn. Als we die delen, zou dat zijn met het verzoek, zijn er nou d'tjes of t'tjes of zijn er nou woorden gebruikt die.

**Bom** Daar ben ik niet zo sterk in.

**Van Halem** Maar dan is tegelijkertijd natuurlijk de vraag wat wij daarmee doen. Ik zit te twijfelen.

**Post** Wij zitten hier gewoon in een proces. Wat jullie nu zeggen, nemen wij mee. Dit is in principe - ik kijk nog even naar Samantha want die heeft alle schema's in haar hoofd - de mogelijkheid voor jullie om te reageren. Wij sturen uiteraard, de definitieve versie van de

regeling wordt openbaar gemaakt. Of daar nog tijd is om te reageren, op dit moment is dat volgens mij niet in de planning.

**Van Halem** Dan zouden wij moeten zeggen, wij gaan echt heel nauwgezet - daarom ook een schriftelijk verslag – echt alles meenemen wat er gezegd is. Wij gaan vinkjes echt zetten van hebben wij dat nou goed meegewogen. Dan gaat hij eruit en als wij dan in de evaluatie of op korte termijn blijkt van nou ja, hier is echt wat misgegaan, dan zou dat in zo'n werkgroep of bij ons op zijn plek. Je moet toch op het ministerie kunnen vertrouwen dat we het goed verwerken. En dan is er nog altijd die evaluatietermijn.

**Bom** Is er dan een reactietermijn op het verslag?

**Voorzitter** Ja.

**Van Halem** Ja, het verslag kan je op reageren.

**Van der Steenhoven** Ik wil hier toch wel iets aan toevoegen. Ik denk dat wij het belang van die evaluatie niet moeten onderschatten. Ik noem maar steeds het voorbeeld van de steeds evoluerende weerwaarschuwingen. Daarvan weten wij dat door de toenemende kennis wij die steeds beter kunnen doen. Daarom zal er sowieso een aanpassing van de regeling zijn, tijdschap anderhalf jaar. En ik wil me sterk aansluiten bij de heer Robbemont, laten wij het nu met zijn allen een keer proberen, maar ook het met een open oog het over anderhalf jaar aanpassen overal waar het nodig.

**Bom** Dat is natuurlijk ook niet het punt wat ik aan de orde stel, want ik heb alle vertrouwen in die regeling. Heb daar ook helemaal geen bezwaar tegen. Ik zeg ook vooral naar 1 januari toewerken en in gang laten treden maar het lijkt me vrij normaal als er wijzigingen worden doorgevoerd, dat je die dan nog wel ziet. Nou goed, laten we dat dan via het verslag doen.

**Voorzitter** Ja, helder

**Richter** Even voor mijn begrip. Op welke termijn is dat verslag er?

**Alt-Tab** In principe is afgesproken binnen twee dagen.

**Voorzitter** Ja twee dagen gaat het secretariaat naar Marja en dan gaat Marja er nog even kritisch doorheen.

**Van Halem** Dus in de loop van volgende week?

**Bitterberg** Ja uiterlijk. Ik kijk ook naar Samantha, want jij hebt het snel nodig.

**Post** Ja 16 november uiterlijk. Dat is ook het einde van de consultatietermijn.

**Bitterberg** Dat is maandag.

**Post** Precies, dat is officieel het einde. Dus opmerkingen daarna, dat hebben we nu ook gedaan, dus dat nemen we mee. Dat zeg ik, maar dat kan ik niet helemaal hard maken, maar proberen we te verwerken. Maar ben daar, we zitten met 1 januari, wij moeten gewoon dingen in de pijplijn doen. Vandaar ook de haast.

**Bitterberg** Dus dat betekent dat ik probeer te plannen, donderdagmiddag uit? Klopt dat.

**Alt-Tab** Donderdagochtend is mijn bedoeling het verslag in te leveren.

**Bitterberg** Donderdagmiddag zet ik het op het ledendomein. Dat jullie tot maandagochtend 10.00 uur.

**Post** Dat is echt het uiterste.

**Van Halem** Maar als daar iets uitkomt dat ons kan helpen, dan moeten we dat gewoon doen.

**Voorzitter** Zo doen? Het verslag krijgt u via het ledendomein. Tot maandagochtend 10.00 uur mogelijkheid tot reactie.

**Bitterberg** Is dat mogelijk?

**Alt-Tab** We gaan er alles aan doen.

**Voorzitter** Daarmee hebben we agendapunt 2 behandeld. Dat wilde ik in ieder geval afgehandeld hebben voordat de heer Manzoli vertrekt.

**Van Halem** Je zou ook zeggen agendapunt 3 hebben we een voorschot genomen. Maar we moeten wat afspraken maken.

### **3. Vervolgproces**

**Voorzitter** Dan gaan we over naar het vervolgproces. Dat zijn indirect al een aantal dingen van aan de orde geweest. Loop jij ze even langs?

#### **a. calamiteitenprocedure**

**Van Halem** Ja. Die calamiteitenprocedure. We hadden voorafgaand aan de vergadering het idee dat we in ieder geval drie dingen mogelijkerwijs de komende maanden nog tijd aan moeten besteden. Die calamiteitenprocedure hebben we het over gehad volgens mij in die evaluatie met de lijst die ons helpt om casuïstiek te kunnen bespreken.

#### **b. protocol unieke kennis**

**Van Halem** Protocol unieke kennis, moet misschien een werkafpraak worden gemaakt hoe dat tot stand moet gaan komen. En dan de werking van de regeling. Ik denk even dat dat plaatje waar we het net over hadden, volgens mij moet je dat ook in de evaluatie willen bespreken. Of mensen moeten hier zeggen, van ik wil het wel op me nemen om zo'n schemaatje te maken en dat dan nog weer te gaan circuleren en nog reacties te gaan krijgen en te kijken of we een schemaatje kunnen visualiseren. Dat is zo wezenlijk voor ons werk. Dat is wel een prioriteit.

**Van der Steenhoven** Ik weet dat bij ons op het KNMI heeft men ook gewerkt aan zo'n schema. Dus wij kunnen toezeggen dat we met jullie helpen om dat schema af te krijgen zodat het in ieder geval wel in begin van 2016 beschikbaar is.

**Van Halem** Dat we die consultatie misschien voor een volgend OIM?

**Van der Steenhoven** Bij een volgend OIM zou ik dat gepresenteerd hebben.

**Van Halem** Dat vind ik wederom heel riant. Ik weet niet hoe andere mensen daar naar kijken? Ik denk dat het gewoon een tool is die ons kan helpen.

[deelnemers in de zaal knikken bevestigend]

Oké, en dat het protocol unieke kennis. Er was, begrijp ik, een werkgroep die deze regeling ook heeft gemaakt. Is dat eenzelfde gremium wat zo'n protocol wil gaan maken?

**Voorzitter** Ja, u had zich gemeld voor die werkgroep, dus dan krijgt u nu, kan dat?

**Robbemont** Dat lijkt me niet nodig.

**Richter** Nee, dat lijkt me niet nodig.

**Robbemont** Ik denk een ander samenstelling.

**Van der Steenhoven** We kunnen hier gebruik maken van andere instellingen. Ik weet dat Deltares heeft ook zo'n soort protocol. Ik heb alleen niet voldoende tijd gehad om dat boven water te krijgen. Het is wel belangrijk om daarover te spreken. Met name met iemand van MeteoGroup, en misschien samen met Gerard (*Van Noort*), dat we met een drietal mensen, of viertal. Het ministerie moet het initiatief nemen, dat lijkt me essentieel.

**Bitterberg** Eigenlijk zou ik willen voorstellen dat wij het initiatief nemen.

**Van der Steenhoven** Prima. Oh nee, sorry. Als jij nou het initiatief neemt, iemand van het KNMI kan meewerken en kijk bij Deltares en laat ons weten wanneer het begint en dan sturen we iemand die daar kan zijn.

**Bitterberg** Ja.

**Voorzitter** Zo doen?

**Bitterberg** Zo snel mogelijk.

**Post** Wie zou daar in ieder geval bij willen aansluiten?

**Voorzitter** Protocol Unieke Kennis.

Van Noort en Terpstra steken hand op.

Jan Jaap, het vervolgproces hebben we hiermee afgehandeld? Had jij nog verder iets?

**Van Halem** Ik denk dat het goed is om in het verslag de toezeggingen die zijn gedaan en de afspraken even tot slot even samen te vatten. Er zijn meerdere dingen gezegd. Ook wij zullen nog wat aanleveren en er komt misschien nog wat feedback en reacties. Ik vind het een heel bevredigend overleg op deze manier.

**Vogelezang** Input van de deelnemers voor de inhoud van het protocol  
Aan welke voorwaarden moet het protocol voldoen

c. werking van de regeling

**Input van de deelnemers voor de agendering van de regeling in het overleg meteorologie**

#### **4. Rondvraag en afsluiting**

**Voorzitter** Nog even de rondvraag.

Van der Steenhoven Ik moet over een paar minuten weg naar Economische Zaken. Ik wil iedereen hier aan tafel heel hartelijk bedanken voor de inzet om tot deze regeling te komen. Het is misschien nog niet helemaal een eindproduct, maar best een heel eind in de goede richting. Ik vind met name ook een aantal mensen die in die werkgroepen hebben gewerkt, mensen van het ministerie, die hebben echt de klok rond gewerkt om het zover te laten komen. Ik wil toch in ieder geval namens het KNMI, maar ik vermoed dat ik namens meer

mensen spreek, onze dank daarvoor tot uitdrukking brengen. Samantha, jij bent ook een keer aan vakantie toe zullen we maar zeggen. En ik hoop, laat ik dat dan als laatste opmerking zeggen, ik hoop vanuit het KNMI dat we er echt in slagen dat deze wetten en regelingen ons in staat stelt om de verhoudingen waar in het verleden zo'n zorgen over waren, zo te doen verbeteren dat de hele sector daarvan kan profiteren.

**Voorzitter** Dank je wel. Als u zich daar allemaal bij aansluit.

**Manzoli** Ik spreek ook mijn waardering uit voor de constructieve wijze waarop in dit overleg en de werkgroep is samengewerkt.

[Manzoli verlaat de vergadering].

**Voorzitter** daar zijn we het mee eens met deze prachtige slotwoorden, of heeft u nog heel iets anders wat u nog op uw lever hebt voor de rondvraag?

**Verweij** Ik sluit me aan bij de vorige woorden. Dat wil ik eerst doen.

Eén punt voor de rondvraag. Wij zijn in de werkgroep gestart onder andere met de constatering dat er op een bepaald moment even sprake was van een twee werkgroep die aan de slag gingen, omdat er namelijk in SMWO verband de stuurgroep op het gebied van watergebied en overstromingen, ook werd afgesproken om te starten met een werkgroep uniformering weersinformatie en behoeften en calamiteiten. We hebben toen ook gezegd van laten we dat werk even stilzetten, want laten we eerst met elkaar naar deze regeling kijken. We hebben ook geconstateerd dat een stukje eenduidige definitie van producten kan helpen zodat verschillende weerproviders de verschillende bestuursorganen beter kunnen bedienen en dat het wat makkelijker is om te schakelen als het nodig is bij een crisis. En wij willen graag misverstanden voorkomen. Ik wil me bij de rondvraag eigenlijk voorzichtig naar het KNMI kijkend, van volgens mij als we zo ver zijn, is waarschijnlijk volgens mij de lichten op groen om dat werk met elkaar te gaan werken aan een catalogus uniforme producten etcetera. En daar een start mee te gaan maken. Dus ik wil die vraag graag stellen, dat past niet helemaal in het proces van de regeling, want het is iets wat eraan staat. Maar als afsluiting wil ik in ieder geval de vraag stellen om daar een start mee te maken.

Van der Steenhoven Het antwoord is ja. Collega Ben Wichers Schreur zal in dat overleg wat u zo-even noemde zal daar aantreden om de trait-d`union te zijn tussen de nu vastgelegde regeling en wetgeving en dat in dat overleg komen.

Voorzitter. Oké, andere punten? Nee, dan sluit ik mij graag aan bij de hartelijke woorden van Jan Jaap en de heer Van de Steenhoven. Het was een waar genoegen om Menno Knip te mogen vervangen. We zullen hem een sms'je sturen. De lunchbonnen zijn bij Marja te krijgen.

Dan sluit ik deze vergadering. Ik dank u allen heel hartelijk.

**1. Pagina 4/5**

**Robbemont:** ik wil daar wel wat op zeggen. In de werkgroep waar we over de opzet van de regeling hebben gesproken hebben we met een vertegenwoordiger namens het Veiligheidsberaad gesproken over dit standpunt. Uiteindelijk hebben we in de werkgroep geconcludeerd dat GRIP 2 het maximaal haalbare was, zoals het ook in het amendement was bedoeld. Weliswaar voor Veiligheidsberaad en Unie van Waterschappen suboptimaal, maar in de weging van moeten we nou hier wel of niet een blok of een bezwaar op de regeling zelf geven, uiteindelijk geconcludeerd: laten we het nu met deze regeling gewoon gaan implementeren. Dus het advies van de werkgroep is, laten we het in deze formulering nu een kans geven, wetende dat het voor verschillende betrokken partijen suboptimaal is, maar wij zitten er met zijn alleen weer bij op het moment dat we de regeling gaan evalueren. De Unie van Waterschappen ondersteunt het standpunt van het Veiligheidsberaad m.b.t. gewenste weersinformatie bij GRIP, en dat is ook schriftelijk bevestigd. Bij evaluatie van de toepassing van de regeling in de praktijk kan vanuit verschillende partijen aangegeven worden of dit naar tevredenheid verloopt, of dat dit niet zo is en de regeling aangepast moet worden.

**2. Pag. 6**

**Robbemont:** Ja, maar elke sector zal ook eigen overzichten en eigen evaluaties hebben. Dus de lijst van het KNMI en veiligheidsregio's ook aanvullen met overzichten en evaluaties vanuit NCC, RWS of waterschappen.

**3. Pagina 7**

**Robbemont:** de koepel Veiligheidsberaad houdt ook bij welke (GRIP) incidenten er in de veiligheidsregio's plaatsvinden.

**4. Pag. 16 :**

**Klinkers:** Mag ik hier een opmerking over plaatsen als vertegenwoordiger van ProRail dat onderdeel is van het Rijk. Wij voorzien vraagstukken voor het onderzoeksprogramma die passen bij het KNMI. Als daar wordt geconstateerd, dat het onderzoek wellicht door de markt gedaan zou kunnen worden, en we worden door het KNMI doorverwezen naar één marktpartij, lopen wij tegen het aanbestedingsrecht aan, omdat wij niet door een andere tak van de overheid doorverwezen kunnen worden naar één particuliere partij zonder dat wij terug gaan naar het aanbestedingsrecht. Is dat ook onderdeel van het protocol of wellicht een nieuwe aanvulling daarop?

**5. Pag. 26**

**Robbemont:** de werkgroep die het opstellen van de regeling heeft begeleid, heeft vanuit verschillende invalshoeken gekeken hoe zorgpunten, die ook in dit overleg zijn gedeeld, zo optimaal mogelijk in de regeling of bijbehorende toelichting voor alle betrokken partijen geformuleerd zou kunnen worden. De werkgroep kwam daarbij tot de conclusie dat de regeling voor verschillende betrokken partijen nog als suboptimaal wordt beschouwd, en dat bij de implementatie haken en ogen kunnen optreden. De werkgroep kwam ook tot de conclusie om de regeling zoals die er nu ligt eerst maar eens te gaan toepassen, voordat wij misschien spookbeelden oproepen die bij de implementatie kunnen verdwijnen en wel eens tot constructieve inzichten zouden kunnen leiden m.b.t. een betere of praktischere gezamenlijke toepassing van de regeling.

De werkgroep heeft geconcludeerd dat de eindtekst van de concept regeling zoals door de werkgroep besproken suboptimaal is. Vanuit de decentrale overheden blijven bijvoorbeeld zorgpunten aanwezig over het verschaffen van weersinformatie in GRIP

1 situaties. Maar wij kwamen ook tot de conclusie dat deze regeling uiteindelijk met elkaar is ontwikkeld, en dat wij de uitvoering van de regeling in de praktijk een kans moeten geven. Bij de evaluatie kunnen wij weer kritisch zijn en beoordelen of wat met de regeling is beoogd ook in de praktijk gerealiseerd wordt, en kunnen daarover dan signalen aan elkaar afgeven.